

Дело № 2-1924/2015

29 апреля 2015 года

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОРОДСКОЙ СУД**

В составе:

председательствующего судьи

при секретаре

с участием заявителя

, представителя военного комиссариата

области – Е , действующего на основании
доверенности от 12.01.2015 г. № 1, представителя военного комиссараобласти – А , действующего на основании
доверенности № 21 от 21.04.2015 г., в отсутствие военного комиссара
областирассмотрев в помещении городского суда в открытом
судебном заседании в городе 29 апреля 2015 года гражданское дело

по заявлению В к Военному комиссару

области, Федеральному казенному учреждению «Военный
комиссариат области» об оспаривании решения об отказе ввыдаче денежных средств для приобретения проездных документов и
возложении обязанности выдать денежные средства,

УСТАНОВИЛ:

В обратился в городской суд с заявлением в
порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации к Военному комиссару области об оспаривании
решения об отказе в выдаче денежных средств для приобретения проездных
документов и возложении обязанности выдать денежные средства.

В обоснование требований указано, что заявитель уволен с военной
службы с сохранением прав и социальных льгот, предусмотренных
положениями ч. 5 ст. 16 и ч. 5 ст. 20 Федерального закона от 27.05.1996 г. №
76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

В феврале 2015 г. заявителем получено уведомление № 749 о
предоставлении путевки в санаторно-курортное учреждение филиал
«Санаторий Ессентукский», в связи с чем 06 марта 2015 г. он обратился к
военному комиссару с заявлением о предоставлении аванса для приобретения
проездных документов, к которому приложил уведомление о предоставлении
путевки.

В ответе военного комиссара со ссылкой на приказ Министра обороны
Российской Федерации от 08.06.2000 г. № 300 и не предоставление
уведомления № 749 о предоставлении путевки, заявителю отказано в выдаче
аванса.

Считает данный отказ незаконным, и противоречащим положениям ч. 5
ст. 20 Федерального закона от 27.05.1996 г. № 76-ФЗ «О статусе
военнослужащих», п. 1 Постановления Правительства Российской

Федерации № 354 от 20.04.2000 г.

Просит суд признать незаконным решение военного комиссара области, отказавшего в выдаче денежных средств на приобретение проездных документов к месту нахождения санаторно-курортной организации и обратно, обязать военного комиссара области выдать денежные средства для приобретения проездных документов к месту нахождения санаторно-курортного учреждения Филиал «Санаторий Ессентукский» по маршруту и обратно для осуществления поездки, а также взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Определением судьи городского суда от 21 апреля 2015 г. к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен ФКУ «Военный комиссариат области».

В судебном заседании заявитель требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изменил заявленные требования и просил суд признать незаконным решение военного комиссара от 03 апреля 2015 г. № 2СВ-4990 и обязать ФКУ «Военный комиссариат области» выдать денежные средства для приобретения проездных документов к месту нахождения санаторно-курортного учреждения Филиал «Санаторий Ессентукский» по маршруту и обратно до осуществления поездки, а также взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей. Дополнительно сообщил, что оспариваемое решение нарушило его право, установленное п. 5 ст. 20 Федерального закона от 27.05.1998 N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих".

Военный комиссар в судебном заседании участия не принимал, во времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просит суд рассмотреть дело в свое отсутствие.

Суд, руководствуясь статьями 35 и 257 Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом мнения участников процесса, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Военного комиссара области, по имеющимся в деле доказательствам, поскольку неявка в судебное заседание лица, получившего извещение о времени и месте слушания дела, не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Представитель ФКУ «Военный комиссариат области» требования В не признал и просил отказать в их удовлетворении, поскольку с 2005 г. военнослужащим, а также гражданам, уволенным с военной службы и членам их семей в соответствии с п. 5 ст. 20 Федерального закона от 27.05.1996 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» для проезда к месту проведения отпуска и обратно, а также для проезда к месту санаторно-курортного лечения выдавались перевозочные документы либо возмещались расходы по проезду после его осуществления. В настоящее время в соответствии с приказом Минфина России от 01 июля 2013 г. № 65н, возмещение таких расходов производится за счет средств, выделяемых на

пенсионное обеспечение по разделу «Социальная политика» по коду бюджетной классификации 187 10 03 031 3018 313 263. Реализация права офицера, уволенного с военной службы, для проезда к месту санаторно-курортного лечения и обратно происходит путем компенсации произведенных им расходов после предъявления соответствующих документов.

Представитель Военного комиссара области в судебном заседании также полагал, что требования В не подлежат удовлетворению. В обоснование привел те же доводы, что и представитель военного комиссариата области в возражениях. Дополнительно указал, что В 06 марта 2015 г. к заявлению приложил копию уведомления № 3642 о предоставлении ему путевки в санаторно-курортное учреждение в 2014 г., а не копию уведомления № 749.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 254 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Как установлено в судебном заседании, В был уволен с военной службы по достижении предельного возраста с сохранением прав и социальных льгот, предусмотренных положениями ч. 5 ст. 16 и ч. 5 ст. 20 Федерального закона от 27.05.1996 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Данное обстоятельство подтверждается удостоверением серии ГФ № 084701, и не оспаривалось участниками процесса в судебном заседании.

06 марта 2015 г. В обратился к военному комиссару области с заявлением с просьбой выдать аванс в размере 61 0000 рублей для приобретения проездных документов по маршруту в санаторно-курортное учреждение филиал «Санаторий Ессентукский».

Из письма Федерального казенного учреждения «Военный комиссариат области» № 2СВ-4990 от 03 апреля 2015 г. следует, что В отказано в выплате аванса, т.к. приказом Министра обороны России № 300 от 08.12.2000 г. предусмотрено возмещение фактически понесенных расходов после осуществления проезда, а также им не представлены проездные документы и уведомление № 749 о выделении путевки в санаторий на 2015 г.

В силу ст. 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц,

государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Из анализа действующего законодательства следует, что к решениям, которые могут быть обжалованы в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. При этом необходимо учитывать, что решения могут быть приняты как в письменной, так и в устной форме (например, объявление военнослужащему дисциплинарного взыскания). В свою очередь, письменное решение принимается как в установленной законодательством определенной форме (в частности, распоряжение высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), так и в произвольной (например, письменное сообщение об отказе должностного лица в удовлетворении обращения гражданина).

Судом установлено, что трехмесячный срок на обращение в суд с настоящим заявлением, установленный ч. 1 ст. 256 ГПК Российской Федерации, заявителем не пропущен.

Основанием для принятия решения суда о признании незаконным решения должностного лица является одновременное несоответствие этого решения закону, а также нарушение прав и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием (статья 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 5 ст. 20 Федерального закона от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 24.11.2014) "О статусе военнослужащих" офицеры, уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых в льготном исчислении составляет 20 лет и более, а при общей продолжительности военной службы 25 лет и более вне зависимости от основания увольнения имеют право на проезд на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом на стационарное лечение в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии или в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения и обратно (один раз в год). Такое же право на проезд имеют и члены семей указанных офицеров при следовании в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, а также прапорщики и мичманы, уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-

штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более.

Из п. 9 указанной статьи следует, что расходы, связанные с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, членов их семей и перевозом личного имущества железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом, бронированием мест в гостиницах при направлении военнослужащих в служебные командировки, возмещаются за счет средств Министерства обороны Российской Федерации (иного федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 20 апреля 2000 года N 354, принятым во исполнение названной нормы, определено, что Министерство обороны Российской Федерации и иные федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, возмещают расходы, связанные с проездом железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом офицеров указанной категории на стационарное лечение в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии или в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения и обратно (один раз в год), а также членов их семей при следовании в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения и обратно (один раз в год).

Судом установлено, что В , будучи военным пенсионером, обладает правом на оплату проезда в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения с лечением и обратно.

Предоставление В путевки в санаторно-курортное учреждение филиал «Санаторий Ессентукский» подтверждается уведомлением № 749, и представителями ФКУ «Военный комиссариат области» и Военного комиссара области в судебном заседании не оспаривалось.

Доводы военного комиссариата области о том, что в силу п. 1 приказа Минобороны России № 300 от 08 июня 2000 г. подлежат возмещению расходы, связанные с приобретением проездных документов, после осуществления проезда и предъявления документов, подтверждающих фактические затраты, суд оценивает критически по следующим основаниям.

Пунктами 5 и 6 Постановления Правительства РФ от 20 апреля 2000 года N 354 Минобороны России и иному федеральному органу исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, поручено *выдавать воинские перевозочные документы (денежные средства)* военнослужащим на проезд железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом общего пользования *во всех случаях перед осуществлением проезда*, а также возмещать расходы военнослужащих на безвозмездной основе при приобретении ими проездных документов за свой счет. При этом порядок возмещения этих расходов определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Пунктом 1 приказа Министра обороны РФ от 8 июня 2000 г. N 300 соответствующим должностным лицам предписано возмещать военнослужащим, имеющим право на бесплатный проезд, расходы, связанные с приобретением проездных документов, после осуществления проезда и предъявления документов, подтверждающих фактические затраты.

Однако в п. 1 Приказа не говорится о том, что нельзя либо запрещено выдавать денежные средства на приобретение проездных документов до фактического осуществления проезда. Положения указанного пункта Приказа Министра обороны Российской Федерации раскрывают порядок возмещения расходов на приобретение проездных и перевозочных документов за счет собственных средств, когда такое приобретение было осуществлено лицами, имеющими право на проезд на безвозмездной основе, по личной инициативе.

Возможность по своему усмотрению приобрести проездные и перевозочные документы за свой счет лицами, имеющими право на бесплатный проезд, предусмотрена в п. 6 Постановления.

При этом суд отмечает, что это не обязанность и не общий порядок, а именно возможность по своему усмотрению воспользоваться данным вариантом приобретения проездных и перевозочных документов. В случае если гражданин, уволенный с военной службы, воспользовался данной возможностью, у Министерства обороны Российской Федерации (иного федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба) возникает обязанность возместить расходы указанного гражданина на проезд.

В п. 6 Постановления сказано, что порядок возмещения этих расходов определяется указанными федеральными органами исполнительной власти. Применительно к Вооруженным Силам Российской Федерации это Приказ Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 г. N 300.

В свою очередь, подп. 1 п. 5 Постановления, устанавливающий предварительную выдачу денежных средств на приобретение проездных и перевозочных документов перед фактическим осуществлением проезда, является непосредственно действующим.

Реализация данной нормы не зависит от положения п. 1 Приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 г. N 300. Постановлением данный вопрос урегулирован полностью, и дополнительное его регулирование не делегируется каким-либо другим нормативным правовым актам.

Как видно из приведенных выше нормативных правовых актов, гражданину, уволенному с военной службы, имеющему право на бесплатный проезд, действующим законодательством предоставлено право выбора: получить воинские перевозочные документы (денежные средства) перед осуществлением проезда (перевозки) либо использовать для приобретения билетов и проездных документов свои личные денежные средства с последующим возмещением затрат за счет Министерства обороны России.

Таким образом, в настоящий момент граждане, уволенные с военной

службы и иные лица, имеющие право на проезд на безвозмездной основе, могут реализовать данное право не только путем получения воинских перевозочных документов, но и путем выдачи данной категории лиц денежных средств до фактического осуществления проезда.

Отказ в предварительной выдаче денежных средств на приобретение проездных документов, по мнению суда, является нарушением порядка реализации права, закрепленного в ст. 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих". В случае если реализация права на проезд на безвозмездной основе осуществляется путем выдачи денежных средств перед осуществлением проезда и перевозки личного имущества, окончательный расчет за данные денежные средства (как и за воинские перевозочные документы) производится после осуществления проезда и перевозки.

Как отмечено Верховным Судом Российской Федерации в решении от 18 октября 2001 г. N ВКПИ01-77, военнослужащему, имеющему право на бесплатный проезд и перевоз личного имущества, действующим законодательством предоставлено право выбора: получить воинские перевозочные документы (денежные средства) перед осуществлением перевозки либо использовать для приобретения билетов и иных проездных документов свои личные денежные средства с последующим возмещением затрат за счет Министерства обороны Российской Федерации.

Ссылки представителя военного комиссариата области на приказ Министерства финансов Российской Федерации от 10 декабря 2004 г. № 114н, которым разделены коды бюджетной классификации для проезда военнослужащих к месту санаторно-курортного лечения, правового значения при рассмотрении настоящего дела, не имеют.

Представители военного комиссара области и ФКУ «Военный комиссариат области» в судебном заседании не отрицали, что положения Постановления Правительства РФ от 20 апреля 2000 года N 354, устанавливающие возможность авансирования проезда, действуют, но пояснили, что на эти цели не перечислены денежные средства.

Однако данное обстоятельство не может служить основанием для отказа В в удовлетворении заявленных требований.

В силу ч.4 ст. 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Исходя из вышеприведенного нормативного положения суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает

права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Суд полагает, что доводы заявителя подтверждают нарушение его прав, гарантированных ст. 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих", на получение проездных документов перед осуществлением проезда.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что требование заявителя о признании незаконным решения военного комиссара области от 03 апреля 2015 г. № 2СВ-4990, является обоснованным, и подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу об удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения об отказе в выдаче аванса на приобретение проездных документов, и исходя из положений ч. 1 ст. 258 ГПК Российской Федерации, подлежит удовлетворению требование заявителя о возложении на Федеральное казенное учреждение «Военный комиссариат области» обязанности выдать денежные средства для приобретения проездных документов к месту нахождения санаторно-курортного учреждения Филиал «Санаторий Ессентукский» по маршруту и обратно до осуществления поездки.

Кроме того, подлежит удовлетворению требования заявителя о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Поскольку главами 23 и 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Из представленной в материалах дела квитанции от 10 апреля 2015 года следует, что при подаче настоящего иска в суд заявителем была уплачена государственная пошлина в сумме 300 рублей.

Следовательно, с ФКУ «Военный комиссариат области» подлежат взысканию в пользу заявителя затраченные им средства на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в указанной сумме, то есть 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 249, 255-258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования В к Военному комиссару области, Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат области» об оспаривании решения об отказе в выдаче денежных средств для приобретения проездных документов и возложении обязанности выдать денежные средства, удовлетворить.

Признать незаконным решение военного комиссара области от 03 апреля 2015 г. № 2СВ-4990.

Обязать Федеральное казенное учреждение «Военный комиссариат области» выдать денежные средства для приобретения проездных документов к месту нахождения санаторно-курортного учреждения Филиал «Санаторий Ессентукский» по маршруту и обратно до осуществления поездки.

Взыскать Федерального казенного учреждения «Военный комиссариат области» в пользу В расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке областной суд через городской суд в течение месяца со дня, следующего за днем изготовления мотивированного решения.

Установить день изготовления мотивированного решения суда – 04 мая 2015 года.

Председательствующий



М

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья
Городского суда



М

Секретарь судебного заседания
Общего отдела

городского суда

«25» 05 2015 года



К

Решение/определение не вступило в законную силу

Подлинный документ находится в деле №

1924/2015

