



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ15-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Носенко Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Данилюка В.Н. на решение Московского гарнизонного военного суда от 19 сентября 2014 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 20 ноября 2014 г. по заявлению военнослужащего Главного командования внутренних войск МВД России полковника Данилюка В. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании решения Центральной жилищной комиссии Главного командования внутренних войск МВД России (далее – жилищная комиссия) о снятии заявителя с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя заявителя Данилюка В.Н. – Форсова А.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступления представителей главнокомандующего внутренними войсками МВД России Пацурина С.В. и жилищной комиссии Шиленко В.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Московского гарнизонного военного суда от 19 сентября

2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 20 ноября 2014 г., Данилюку В.Н. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии от 1 августа 2014 г. о снятии его с членами семьи с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях и обязать главнокомандующего внутренними войсками МВД России и жилищную комиссию предоставить ему на состав семьи 4 человека жилое помещение по избранному месту жительства в г. Москве с учетом права на дополнительную общую площадь жилого помещения.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 28 января 2015 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю отказано.

В кассационной жалобе Данилюк В.Н. просит об отмене судебных постановлений и принятии по делу нового решения об удовлетворении его требований ввиду ошибочности вывода судов о необходимости сдачи им ранее занимаемого по прежнему месту военной службы в г. Владивостоке жилого помещения, которое фактически было перераспределено его сыну, являющемуся военнослужащим внутренних войск.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г. от 12 марта 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что решением жилищной комиссии воинской части от 1 декабря 1992 г. заявителю по месту военной службы в г. Владивостоке была распределена трехкомнатная квартира по договору социального найма на состав семьи пять человек общей площадью 67,7 кв.м., которую он при переводе в декабре 1997 года к новому месту военной службы в г. Москву установленным порядком не сдал.

Впоследствии, 14 ноября 2005 г., супруга заявителя, его сын и дочь снялись с регистрационного учета по прежнему месту жительства, а еще его один сын А [ ] после окончания в июне 2003 года [ ] военного института внутренних войск МВД России, куда он поступил в августе 1998 года, остался проживать в этой квартире вместе с женой и дочерью.

На основании решения комиссии по жилищным вопросам при администрации г. Владивостока от 25 июля 2006 г. лицевой счет жилого помещения был переведен на Данилюка А [ ], по заявлению последнего, а в октябре 2007 года квартира передана администрацией города в общую долевую собственность в равных долях Данилюку А [ ] и его дочери А [ ].

После перевода к новому месту военной службы, а также в связи с предстоящим увольнением в отставку по состоянию здоровья Данилюк В.Н. обратился в жилищную комиссию с заявлением о признании его нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Москве,

указав в рапорте от 12 марта 2010 г. в качестве членов его семьи сына Александра, а также жену и дочь последнего. Решениями жилищной комиссии от 17 июня 2010 г. и 11 мая 2012 г. Данилюк В.Н. признан нуждающимся в жилом помещении с составом семьи 4 человека.

Решением жилищной комиссии от 1 августа 2014 г. заявитель был снят с жилищного учета ввиду непредоставления им в жилищную комиссию справки о сдаче жилого помещения по прежнему месту военной службы и неправомерной постановки его в связи с этим на жилищный учет.

В обоснование законности решения жилищной комиссии о снятии заявителя с жилищного учета суды первой и апелляционной инстанций указали в судебных постановлениях, что Данилюк В.Н. на момент постановки вопроса о признании нуждающимся в жилых помещениях фактически распорядился полученным ранее от государства жильем и не может его сдать в установленном порядке, в связи с чем он не имеет права требовать повторного предоставления жилого помещения в порядке, установленном ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»).

Согласно п. 5 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

При этом в соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» во взаимосвязи с подп. «д» п. 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, право на жилищное обеспечение военнослужащих, признанных в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляется за счет государства один раз.

Поскольку при переводе к новому месту военной службы Данилюк В.Н. не сдал квартиру, предоставленную ему в г. Владивостоке за счет внутренних войск МВД России, оставив проживать в ней сына, который впоследствии приватизировал эту квартиру в общую долевую собственность вместе со своей дочерью, вывод суда о фактическом распоряжении заявителем полученным ранее от государства жилым помещением и отсутствие в связи с этим предусмотренных законом оснований для повторного обеспечения его жильем, по существу является правильным.

То обстоятельство, что впоследствии сын заявителя А [REDACTED], поступил в военное образовательное учреждение и по его окончании назначен для прохождения военной службы в г. Владивосток, не свидетельствует о пере-

дачи им жилья другому военнослужащему, поскольку на момент перевода Данилюка В.Н. к новому месту военной службы его сын военнослужащим, в том числе курсантом, не являлся и в связи с этим не приобрел установленных п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» гарантий на сохранение права на жилое помещение, занимаемое до поступления на военную службу.

Вместе с тем, правильно применив названные правовые нормы, суд оставил без внимания, что состав семьи заявителя с учетом фактически проживающих в оставленной им квартире сына А [REDACTED] его жены и дочери составляет семь человек при общей площади жилого помещения 67,7 кв.м., в связи с чем этот размер, приходящейся на каждого члена семьи заявителя, составляет менее учетной нормы, установленной ст. 9 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения».

Оставление судом без внимания указанных фактов привело к неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для дела, и, как следствие, к неправильному применению норм материального права.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 51 ЖК РФ одним из условий признания гражданина нуждающимся в жилом помещении является обеспечение его общей площадью жилого помещения для постоянного проживания на одного члена семьи менее учетной нормы либо отсутствие такого жилого помещения вовсе.

При таких данных Данилюк В.Н. правомерно поставил вопрос о признании его нуждающимся в жилом помещении.

Что касается реализации заявителем своего права на жилое помещение по договору социального найма в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», и невозможности представления документов о его освобождении, то эти обстоятельства, исходя из смысла приведенных правовых норм, должны учитываться при повторном обеспечении Данилюка В.Н. жилым помещением по договору социального найма путем предоставления жилья с учетом ранее полученного жилого помещения от внутренних войск МВД России.

В связи с изложенным, исходя из имеющихся в деле данных, заявитель вправе претендовать на получение жилого помещения общей площадью от 73,3 кв.м. до 83,3 кв.м. (18 кв.м. x 7 человек – 67,7 кв.м. (общая площадь ранее предоставленного жилого помещения) + 15 (25) кв.м., с учетом права на дополнительную общую площадь жилого помещения, установленного п. 2 ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих»).

Таким образом, решение Центральной жилищной комиссии Главного командования внутренних войск МВД России от 1 августа 2014 г. о снятии заявителя с членами семьи с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях, вопреки выводу судов, не может быть признано законным.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление нарушенных жилищных прав заявителем.

ля, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что в силу положений ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений по заявлению Данилюка В.Н. и в связи с установлением Судебной коллегией законности требований заявителя в указанной части – принятия по делу нового решения о признании оспариваемого решения жилищной комиссии незаконным.

Вместе с тем, исходя из требований ст. 258 ГПК РФ и принципа разделения властей, закрепленного в ст. 10 Конституции Российской Федерации, согласно которому суды не вправе вмешиваться в полномочия Главного командования внутренних войск МВД России, осуществляющего исполнительную власть Российской Федерации, и предписывать ему совершать те или иные действия, принимать какие-либо решения, Судебная коллегия полагает необходимым возложить на жилищную комиссию обязанность по повторному рассмотрению заявления Данилюка В.Н. с учетом сформулированной в кассационном определении правовой позиции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского гарнизонного военного суда от 19 сентября 2014 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 20 ноября 2014 г. по заявлению Данилюка Валерия Николаевича в части оспаривания решения Центральной жилищной комиссии Главного командования внутренних войск МВД России о снятии заявителя с членами семьи с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях отменить и принять по делу в указанной части новое решение:

признать незаконным решение Центральной жилищной комиссии Главного командования внутренних войск МВД России от 1 августа 2014 г. о снятии Данилюка В.Н. с членами семьи с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях;

обязать Центральную жилищную комиссию Главного командования внутренних войск МВД России рассмотреть вопрос о предоставлении Данилюку В.Н. жилого помещения с учетом площади ранее предоставленного ему жилого помещения и права на дополнительную общую площадь жилого помещения.

В остальном судебные постановления оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

