



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буторова Александра Константиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 41 Положения о военно-врачебной экспертизе

город Санкт-Петербург

23 апреля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.К.Буторова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.К.Буторов оспаривает конституционность пункта 41 Положения о военно-врачебной экспертизе (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123), определяющего круг оснований, обуславливающих вынесение военно-врачебной комиссией заключений о причинной связи увечий, заболеваний с прохождением военной службы.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статьям 37, 39 и 96 Конституции Российской Федерации, поскольку позволила правоприменителю (военно-врачебной комиссии Сибирского военного округа) дать неверное заключение о связи перенесенного им заболевания с прохождением военной службы.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.К.Буторовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Постановление Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123 утратило силу. Однако пункт 94 действующего Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565, также определяет круг оснований, обуславливающих вынесение военно-врачебной комиссией заключений о причинной связи увечий, заболеваний с прохождением военной службы.

Оспариваемое нормативное положение, устанавливая формулировки причин инвалидности военнослужащих (равно как и иных категорий граждан, на которых распространяется действие Положения о военно-врачебной экспертизе), является элементом правового механизма социального обеспечения названных лиц и членов их семей, вследствие чего не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Нарушение своих прав А.К.Буторов усматривает в неправомерном заключении военно-врачебной экспертизы. Однако оценка правильности вынесенного заключения в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Кроме того, в нарушение требований части второй статьи 96 и пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации» в решении Центрального районного суда города Читы от 14 октября 2013 года, приложенном к жалобе заявителя, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации 15 июля 2014 года, отсутствует отметка о вступлении его в силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буторова Александра Константиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса не подведомственно Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 761-О