



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панова Евгения Алексеевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

город Санкт-Петербург

23 апреля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.А.Панова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.А.Панов оспаривает конституционность Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а фактически статьи 6 данного Федерального закона, устанавливающей порядок его вступления в силу.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.А.Панову было возвращено его заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

По мнению заявителя, Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» нарушает его права, гарантированные статьями 15 (часть 4), 45, 46 (части 1 и 2), 53 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает возможности взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассмотренным до вступления данного Федерального закона в силу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 4 ГК Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом; по отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» вступил в силу 4 мая 2010 года (часть 1 его статьи 6). Положениями данного Федерального закона не предусмотрено, что он распространяется на правоотношения, возникшие до введения его в действие, следовательно, он применяется к правоотношениям, возникшим после введения его в действие, т.е. после 4 мая 2010 года. Исключение составляют лишь лица, ранее обратившиеся в Европейский Суд по правам

человека с жалобой на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу о ее приемлемости или по существу дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2012 года № 839-О).

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, придание тем или иным законам обратной силы, если это прямо не запрещено или не предусмотрено Конституцией Российской Федерации, – вопрос, относящийся к исключительной компетенции законодателя, и потому его рассмотрение Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно (определения от 1 апреля 1996 года № 44-О, от 16 апреля 2009 года № 504-О-О и от 22 апреля 2010 года № 606-О-О).

Таким образом, Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панова Евгения Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 784-О