

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 апреля 2015 года

город Наро-Фоминск

Наро-Фоминский гарнизонный военный суд в составе председательствующего - судьи Сердюкова В.В., при секретаре Захаровой Д.А., с участием прокурора - помощника военного прокурора Наро-Фоминского гарнизона старшего лейтенанта юстиции Кормильцева Н.В., и представителя командира войсковой части 43034 капитана Ключко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении военного суда гражданское дело по заявлению военного прокурора Наро-Фоминского гарнизона в интересах бывшего военнослужащего войсковой части 43034 младшего сержанта запаса об оспаривании действий руководителя Федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее - ЕРЦ МО РФ) и командира войсковой части 43034, связанных с исключением из списков воинской части без обеспечения установленным денежным довольствием при увольнении с военной службы как, военнослужащему, имеющего воинское звание «ефрейтор» при присвоенном воинском звании «младший сержант»,,

УСТАНОВИЛ:

Военный прокурор Наро-Фоминского гарнизона обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать руководителя ЕРЦ МО РФ обеспечить невыплаченной частью денежного довольствия за период с 1 по 21 ноября 2014 года на сумму 350 рублей, невыплаченного единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере 1 000 рублей, а также денежным довольствием за период с 22 по 26 ноября 2014 года.

В судебном заседании увеличила требования и заявила, что в 2008 году ей было присвоено воинское звание «младший сержант», однако денежное довольствие до её увольнения выплачивалось по прежнему воинскому званию «ефрейтор», кроме того, ранее она проходила военную службу в воинском звании «прапорщик», в связи с чем просила произвести перерасчёт и выплатить ей денежное довольствие с января 2012 года до исключения из списков воинской части с учётом присвоенного воинского звания «младший сержант». Кроме того

Алексеева О.В. увеличила требования и просила для производства ей перерасчёта восстановить её в списках личного состава воинской части, произвести перерасчёт денежного довольствия, после чего исключить из списков личного состава воинской части.

В судебном заседании прокурор заявленные требования поддержал, за исключением требований о восстановлении в списках воинской части для перерасчёта невыплаченного денежного довольствия, полагая, что в данной части требований заявление является не обоснованным.

Представитель командира войсковой части 43034 возражал против удовлетворения требований заявителя и пояснил, что должностными лицами были внесены сведения в специальное программное обеспечение «Алушта» о присвоении воинского звания «младший сержант» для производства ей перерасчёта по денежному довольствию, в связи с чем, прав в настоящее время не нарушено.

Руководитель ЕРЦ МО РФ, надлежащим образом извещённый о времени и месте судебного заседания, в суд не прибыл. Представитель ЕРЦ МО РФ в направленных в суд возражениях указал, что в связи с внесением сведений о присвоении воинского звания «младший сержант» в специальное программное обеспечение «Алушта», была произведён перерасчёт положенного ей к выплате денежного довольствия.

Заявитель, надлежащим образом извещённый о времени и месте судебного заседания, в суд не прибыл.

Заслушав прокурора и представителя командира воинской части, исследовав письменные доказательства по делу и возражения должностного лица, военный суд приходит к следующим выводам.

Согласно выписки из приказа командира войсковой части 43034 (по личному составу) № 27 от 17 ноября 2014 года младший сержант Алексеева О.В. уволена с военной службы с зачислением в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями (п.п. «а» п.2 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Из выписки из приказа командира войсковой части 43034 (по строевой части) № 234 от 18 ноября 2014 года видно, что младший сержант Алексеева О.В. с 21 ноября 2014 года исключена из списков личного состава воинской части.

Из расчётного листка о выплаченном денежном довольствии за ноябрь 2014 года следует, что её оклад по воинскому званию составляет 5 500 рублей, что в соответствии с Приложением № 3 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 года №992 "Об установлении окладов денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту" соответствует воинскому званию «ефрейтор».

Между тем, согласно приказу командира войсковой части 43034 № от 28 марта 2008 года Алексеева О.В. присвоено воинское звание «младший сержант».

Согласно поступившему в суд сообщению из ЕРЦ МО РФ от 30 апреля 2015 года в марте 2015 года сотрудниками кадрового органа МО РФ в специализированное программное обеспечение «Алушта» были внесены сведения об изменении оклада по воинскому званию с 5 500 рублей на 6 000 рублей за период с 1 января 2012 года по 21 ноября 2014 года. В связи с чем сотрудниками ЕРЦ МО РФ был произведён перерасчёт денежного довольствия, в том числе произведена доплата единовременного пособия при увольнении с военной службы на 1 000 рублей и материальной помощи в размере 500 рублей, а всего на банковскую карту заявителя были перечислены денежные средства на сумму 20 309 рублей 99 копеек, в том числе в связи с внесением сведений о присвоении вышеуказанного воинского звания.

Таким образом, право [Имя] О.В. на получение денежного довольствия в полном объёме восстановлено.

Требование [Имя] О.В. о перерасчёте и выплате ей денежного довольствия как военнослужащему, имеющему воинское звание прапорщик, удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Из первого послужного списка [Имя] О.В. (Алексеевой О.В.) следует, что в период с апреля 1994 года по май 1998 года она проходила военную службу, в том числе, в воинском звании «прапорщик».

После перерыва в прохождении [Имя] О.В. военной службы 28 сентября 2004 года [Имя] О.В. обратилась с рапортом к командиру войсковой части 43034 с просьбой заключить с ней первый контракт о прохождении военной службы. Согласно контракту о прохождении военной службы он заключён с рядовой [Имя] О.В. 28 сентября 2004 года.

Как показала [Имя] О.В. в судебном заседании она умышленно не заявила о прохождении ею ранее военной службы, поскольку в воинской части не имелось вакантных должностей, занимаемых военнослужащими, имеющими воинское звание «прапорщик». До увольнения [Имя] О.В. с военной службы в 2014 году она об имеющемся у неё воинском звании не заявляла.

Из этого следует, что [Имя] О.В. скрыла тот факт, что ранее она проходила военную службу в другом воинском звании, за время прохождения военной службы в период с 2004 по 2014 год, зная о нарушении своих прав, об этом также не заявляла, а поэтому со стороны должностных лиц права [Имя] О.В. не нарушены.

Что касается требований заявителя о выплате денежного довольствия за период с 22 по 26 ноября 2014 года в связи с окончательным расчётом с [Имя] О.В. 26 ноября 2014 года, а также о восстановлении её в списках воинской части до окончательного расчёта с ней, то суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании на момент окончания рассмотрения дела [Имя] О.В. произведён перерасчёт и выплачено денежное довольствие в полном объёме.

То обстоятельство, что должностным лицом был издан приказ об исключении *Александрова О.В.* с 22 ноября, а окончательный расчёт был произведён с нею 26 ноября 2014 года, не свидетельствует о нарушении прав заявителя.

Действительно, в соответствии с положениями пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

Вместе с тем суд принимает во внимание незначительный период времени, прошедший с 22 ноября по 26 ноября 2014 года, когда заявителю были произведены выплаты. При этом 22 и 23 ноября являлись выходными днями. Суд учитывает, что командование войсковой части 43034 и довольствующий финансовый орган находятся в различных субъектах Российской Федерации и задержка выплаты была обусловлена, в том числе, технической передачей данных.

Таким образом, суд считает, что на момент исключения из списков воинской части *Александрова О.В.* была фактически обеспечена установленным денежным довольствием, а задержка в выплате не является существенным нарушением прав *Александрова О.В.*

Также, по мнению суда, сам по себе факт длительного необеспечения заявителя денежным довольствием в полном объёме с января 2012 года, исходя из воинского звания «младший сержант» не указывает на нарушение её прав и свобод, свидетельствующих о безусловной необходимости восстановления военнослужащего на военной службе, поскольку вопрос о выплате денежного довольствия *Александрова О.В.* носил спорный характер и денежное довольствие подлежало выплате на основании решения суда, либо надлежащего обращения военнослужащего к должностным лицам с требованием о его перерасчёте и выплате в полном объёме. Поскольку с момента присвоения воинского звания в 2008 году и до исключения *Александрова О.В.* из списков личного состава воинской части о том, что ей денежное довольствие в полном объёме не выплачивается она сама никому не заявляла, то командир войсковой части 43034 на обеспечение её установленным денежным довольствием до исключения из списков личного состава воинской части прав *Александрова О.В.* не нарушил. К тому же *Александрова О.В.* не заявляла об этом командиру войсковой части 43034 и при проведении с ней бесед перед увольнением с военной службы.

По этим же основаниям ссылка на статью 236 Трудового кодекса РФ при исчислении убытков несостоятельна. Кроме того порядок обеспечения военнослужащих денежным довольствием в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона "О статусе военнослужащих" определяется Министерством обороны Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 и 258 ГПК РФ, военный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления военного прокурора Наро-Фоминского гарнизона, поданного в младшего сержанта запаса ~~Александров О.В.~~ и об оспаривании действий руководителя Федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее - ЕРЦ МО РФ) и командира войсковой части 43034, связанных с исключением ~~Александров О.В.~~ из списков воинской части без обеспечения установленным денежным довольствием при увольнении с военной службы как, военнослужащему, имеющего воинское звание «ефрейтор» при присвоенном воинском звании «младший сержант», – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский окружной военный суд через Наро-Фоминский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

подпись



Судья Наро-Фоминского
гарнизонного военного суда

В.В. Сердюков

Секретарь судебного заседания

Д.А. Захарова