

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № [REDACTED] 2014

[REDACTED] декабря 2014 года

пос [REDACTED] г.

Судебная коллегия по административным делам [REDACTED] окружного военного суда в составе: председательствующего – [REDACTED] судей [REDACTED] и [REDACTED] при секретаре [REDACTED] с участием представителя начальника Управления [REDACTED] Российской Федерации (далее – [REDACTED] России) и начальника [REDACTED] управления [REDACTED] [REDACTED] Российской Федерации (далее – Управление) [REDACTED], представителя начальника Управления [REDACTED] А.Н., а также заявителя [REDACTED] в судебном заседании в режим видеоконференц-связи с [REDACTED] гарнизонным военным судом ([REDACTED]) рассмотрела гражданское дело по апелляционной жалобе бывшего военнослужащего [REDACTED] управления [REDACTED] [REDACTED] РФ [REDACTED] а запаса [REDACTED] на решение [REDACTED] гарнизонного военного суда от [REDACTED] сентября 2014 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления об оспаривании ответа начальника [REDACTED] [REDACTED] России на его обращение о включении в льготную выслугу лет для назначения пенсии периода службы в [REDACTED] отделе Управления из расчета один день службы за 1,5 дня.

Заслушав доклад судьи [REDACTED] [REDACTED] В., выступления заявителя и поддержку доводов апелляционной жалобы, а также представителей должностных лиц, полагавших судебное решение законным и обоснованным, судебная коллегия, –

установила:

[REDACTED], проходивший военную службу по контракту в [REDACTED] России на должности [REDACTED] [REDACTED] отделения [REDACTED] отдела Управления обратился в военный суд с заявлением, в котором просил признать незаконным ответ [REDACTED] России от [REDACTED] июля 2014 года № [REDACTED] и обязать должностных лиц [REDACTED] России включить в его льготную выслугу лет для назначения пенсии период службы в [REDACTED] отделе Управления из расчета один день службы за 1,5 дня.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований заявителя отказал.

Не соглашаясь с этим решением, заявитель в своей апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое - об удовлетворении заявленных им требований, в обоснование чего он приводит доводы, суть которых сводится к тому, что суд неверно определил имеющие значение обстоятельства дела, неправильно применил нормы материального права и нарушил нормы

процессуального права, вследствие чего необоснованно отказал в удовлетворении его заявления.

Так, анализируя различные нормативные правовые акты, заявитель указывает, что, несмотря на представленные им в обоснование своих требований доказательства о том, что приказ директора [REDACTED] России от [REDACTED] апреля [REDACTED] года № [REDACTED] утвердивший Инструкцию об условиях и порядке зачета военным служащим [REDACTED] России, проходящим военную службу по контракту, отдельных периодов службы в выслугу лет для назначения пенсий в льготном исчислении, не прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции РФ, суд проигнорировал данное обстоятельство и применил указанный акт при разрешении сложившихся спорных правоотношений.

Далее в жалобе [REDACTED] отмечает, что, придя к выводу о том, что в силу своих должностных обязанностей он непосредственного участия в борьбе с терроризмом не принимал, суд не требовал Положение об [REDACTED] управлении [REDACTED] России, а также инструктажи лиц, состоящих в [REDACTED] [REDACTED] о выявлении и предупреждении террористических актов на объектах [REDACTED] и [REDACTED], что привело к неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для разрешения заявленных им требований.

Кроме того, указывает заявитель, суд уклонился от оценки его доводов о том, что в оспариваемом им ответе не разрешен вопрос о нарушении ведущим сотрудником Управления [REDACTED] [REDACTED] требований ст.115 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ. Между тем, данные обстоятельства были изложены им в поданном заявлении.

В заключение жалобы заявитель обращает внимание на то, что до судебного заседания ему не были вручены копии документов, представленных заинтересованной стороной и приобщенных судом к материалам дела в качестве письменных доказательств, что, по его мнению, свидетельствует о нарушении судом норм процессуального закона и его прав.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Судебное разбирательство по данному делу, вопреки мнению заявителя, проведено всесторонне, полно и объективно, с выяснением всех обстоятельств, имеющих значение для дела, а оспариваемое решение базируется на точном применении норм материального и процессуального права, и является правильным.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ "О противодействии терроризму" военным служащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов, проходящим (проходившим) службу в подразделениях, непосредственно осуществляющих (осуществлявших) борьбу с терроризмом, в выслугу лет (трудовой стаж) для назначения пенсий один день

службы засчитывается за полтора дня, а время непосредственного участия в контртеррористических операциях - из расчета один день службы за три дня.

Периоды непосредственного участия военнослужащих и сотрудников федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов в контртеррористических операциях для льготного исчисления выслуги лет (трудового стажа) для назначения пенсий устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «ж» пункта 3 постановления Совета Министров - Правительства РФ от 22 сентября 1993 года № 941 "О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их семьям в Российской Федерации" один день службы за полтора дня исчисляется время военной службы (службы) в подразделениях, непосредственно осуществляющих (осуществлявших) борьбу с терроризмом, но не ранее чем с 3 августа 1998 г. по перечням и на условиях, которые определяются соответственно Министром внутренних дел Российской Федерации, Министром Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министром обороны Российской Федерации, Министром юстиции Российской Федерации, директором Службы внешней разведки Российской Федерации, директором Федеральной службы безопасности Российской Федерации, директором Федеральной службы охраны Российской Федерации.

Во исполнение приведенных норм законодательства директор [REDACTED] России своим приказом от [REDACTED] апреля [REDACTED] года № [REDACTED] утвердил Инструкцию (далее - Инструкция), в которой определил условия и порядок зачета военнослужащим [REDACTED] России, проходящим военную службу по контракту, отдельных периодов службы в выслугу лет для назначения пенсий в льготном исчислении согласно занимаемым должностям в подразделениях, непосредственно осуществляющих (осуществлявших) борьбу с терроризмом.

Проанализировав положения названных правовых норм и достоверно установив, что в период прохождения военной службы в [REDACTED] Отделении [REDACTED] Отдела Управления заявитель [REDACTED] непосредственного участия в контртеррористических операциях не принимал, а указанное подразделение по своему предназначению не осуществляет борьбу с терроризмом и не поименовано в Инструкции, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для признания оспариваемого заявителем ответа [REDACTED] России незаконным и для возложения на уполномоченных должностных лиц обязанности включить в его льготную выслугу лет для назначения пенсии периода службы в [REDACTED] Отделе Управления из расчета один день службы за 1,5 дня, не имеется, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном установлении судом обстоятельств, связанных с исполнением им должностных обязанностей в период прохождения военной службы, по убеждению судебной коллегии, несостоятельны, поскольку в силу ст.ст. 67,195 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств и основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку [REDACTED] будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, суд принял решение на основании тех доказательств, которые имеются в деле и не вызывали сомнения в своей достоверности. К тому же, каких-либо объективных данных, которые могли бы поставить под сомнение обоснованность сделанных судом выводов, [REDACTED] не представил и в суд апелляционной инстанции.

Оценивая доводы заявителя о том, что Инструкция необоснованно применена судом при разрешении сложившихся спорных правоотношений, судебная коллегия исходит из следующего.

В силу пункта 10 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 года № 1009, государственной регистрации подлежат нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Согласно подпункту «в» пункта 15 Разъяснений о применении названных Правил, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 мая 2007 года № 88, не подлежат представлению на государственную регистрацию в том числе акты, направленные на организацию исполнения решений вышестоящих органов или собственных решений федеральных органов исполнительной власти и не содержащие новых правовых норм.

Таким образом, поскольку Инструкция носит организационно-разъяснительный характер, направлена на организацию исполнения постановления Совета Министров - Правительства РФ, не является актом, содержащим новые правовые нормы, и содержит сведения, составляющие государственную тайну, она в полном соответствии с вышеназванными нормами на государственную регистрацию не представлялась.

Принимая во внимание, что данный акт издан в пределах предоставленных [REDACTED] России полномочий, в предусмотренной Положением о

Российской Федерации (утверждено Указом Президента Российской Федерации от августа 200 года № форме и в установленном порядке незаконным и недействующим не признавался, суд правомерно применил его положения при разрешении заявленных требований.

Не ставит под сомнение законность вынесенного решения и ссылка автора жалобы на отсутствие в судебном решении оценки доводов о том, что в оспариваемом им ответе РФ нет сведений о рассмотрении должностными лицами его заявления в части допущенных сотрудником Управления нарушений требований ст.115 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ при рассмотрении его рапорта.

Так, в соответствии со ст.255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Принимая во внимание, что порядок обжалования действий командования изложен в соответствующих опубликованных для всеобщего сведения нормативно-правовых актах, доступных для ознакомления, само по себе отсутствие соответствующих разъяснений в ответе должностного лица на поданный заявителем рапорт не свидетельствует о нарушении его прав, что и было учтено судом первой инстанции при вынесении решения. Более того, как видно из материалов дела, заявитель свое право на обжалование действий должностного лица вышестоящему командованию реализовал установленным порядком.

Что касается утверждения о нарушении судом процессуальных норм и его прав при рассмотрении данного гражданского дела, то его следует признать явно надуманным, поскольку, как уже указывалось выше, заявитель не изъявил желания участвовать в судебном заседании (л.д.26), в связи с чем суд был лишен возможности ознакомить его с документами, представленными заинтересованной стороной в судебное заседание и приобщенными впоследствии в установленном порядке к материалам дела. Положений, обязывающих суд в подобных случаях направлять лицам, участвующим в деле, копии письменных доказательств, действующее законодательство не содержит.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 328 и 329 ГПК РФ, судебная коллегия, —

определила:

Решение гарнизонного военного суда от сентября 2014 года, которым отказано в удовлетворении заявления майора запаса

■■■■■■■■■■ об оспаривании ответа начальника Управления ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ РФ на его обращение о включении в
льготную выслугу лет для назначения пенсии периода службы в ■■■■■■■■■■ отделе
■■■■■■■■■■ управления ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ РФ из расчета один
день службы за 1,5 дня, оставить без изменения, а апелляционную жалобу
заявителя – без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Судья 3 окружного военного суда



■■■■■■■■■■
А.В. ШАРОВА