



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 211-КГ15-5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя начальника Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Приморскому краю» (далее – Пограничное управление) Грачева А.А. на апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 9 сентября 2014 г., которым отменено решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 27 июня 2014 г. об отказе в удовлетворении заявления мичмана Семина В. Д. о признании незаконным решения жилищной комиссии Пограничного управления об исключении супруги заявителя из числа нуждающихся в служебном жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснение представителя начальника Пограничного управления и жилищной комиссии Пограничного управления Слотиной Н.Ю. в обоснование доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 9 сентября 2014 г. отменено решение Владивостокского гарнизонного воен-

ного суда от 27 июня 2014 г. об отказе Семину В.Д. в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии Пограничного управления от 29 апреля 2014 г. об исключения своей супруги из числа нуждающихся в служебном жилом помещении.

По делу принято новое решение об удовлетворении заявления.

Определением судьи Тихоокеанского флотского суда от 11 февраля 2015 г. в передаче кассационной жалобы представителя начальника Пограничного управления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель Пограничного управления, утверждая о существенном нарушении судом апелляционной инстанции норм материального права, просит об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы он указывает, что включение Семиной Ю.С. в качестве члена семьи своей матери в договор социального найма занимаемого жилого помещения, дача ею согласия на приватизацию этого помещения и сохранение регистрации в нем указывают на то, что она сохранила право бессрочного пользования квартирой, что является препятствием для признания ее нуждающейся в служебном жилом помещении в том же населенном пункте.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В. от 20 апреля 2015 г. кассационная жалоба представителя заинтересованного лица с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Семин В.Д., проходящий военную службу в Службе в городе [REDACTED] управления, в октябре 2002 года признан нуждающимся в служебном жилом помещении. После заключения заявителем в июле 2005 года брака с Семиной Ю.С. и рождения дочери они также были включены в число нуждающихся в служебном жилом помещении.

При этом Семин В.Д. с дочерью были зарегистрированы по адресу воинской части, а его супруга сохранила регистрацию в квартире общей площадью жилого помещения [REDACTED] кв.м., расположенной в г. [REDACTED] края и принадлежащей на праве собственности ее матери, в которой также зарегистрированы брат и дочь матери Семиной Ю.С. При заключении в июне 2009 года договора социального найма на эту квартиру супруга заявителя была указана в

ней в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения – своей матери, а при приватизации квартиры в апреле 2013 года дала ей на это согласие.

По решению командования Семину В.Д. на период службы была предоставлена однокомнатная квартира, принадлежащая Пограничному управлению, с сохранением его в списке нуждающихся в служебном жилом помещении.

Решением жилищной комиссии Пограничного управления от 29 апреля 2014 г. супруга Семина В.Д. исключена из числа нуждающихся в служебном жилом помещении ввиду сохранения ею регистрации в квартире по прежнему месту жительства и обеспеченности всех зарегистрированных членов семьи собственника жилого помещения по установленным нормам.

Признавая законным решение жилищной комиссии, гарнизонный военный суд указал, что супруга заявителя не утратила право пользования квартирой, в которой она сохраняет регистрацию, что свидетельствует о ее обеспеченности жильем в населенном пункте, в котором проходит военную службу заявитель, а поэтому на основании ч. 2 ст. 99 ЖК РФ она не вправе претендовать на обеспечение служебным жилым помещением.

Отменяя это решение и принимая новое об удовлетворении заявления, флотский военный суд пришел к выводу, что выезд супруги заявителя из жилого помещения указывает на утрату ею права пользования им, в связи с чем оснований для снятия Семиной Ю.С. с учета нуждающихся в служебном жилом помещении не имелось.

Однако такой вывод флотского военного суда основан на неправильном истолковании норм материального права.

В соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» основания и порядок обеспечения военнослужащих жильем регулируются как нормами Федерального закона «О статусе военнослужащих», так и нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, принятыми в соответствии с ЖК РФ другими федеральными законами, а также изданными в соответствии с ними указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, принятыми законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В связи с изложенным гарантированное ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» право военнослужащих и совместно проживающих с ними членов их семей на обеспечение служебными жилыми помещениями подлежит реализации при отсутствии к этому препятствий, установленных иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Одно из таких препятствий установлено ч. 2 ст. 99 ЖК РФ, согласно которой специализированные жилые помещения, к которым относится служебное жилье, предоставляются по установленным в ЖК РФ основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте.

Обязанность командования по предоставлению военнослужащему и членам его семьи служебного жилого помещения только в случае их необеспеченности жильем по месту военной службы военнослужащего вытекает и из смыс-

ла абзаца второго п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», который устанавливает обязанность по обеспечению прибывших на новое место военной службы военнослужащих служебными жильем не позднее трехмесячного срока со дня прибытия, что не ограничивает права остальных военнослужащих, нуждающихся в жилом помещении.

Таким образом, члены семьи заявителя вправе претендовать на служебное жилое помещение в случае их необеспеченности жильем по месту военной службы военнослужащего.

Между тем в судебном заседании, вопреки утверждению суда апелляционной инстанции, установлено, что супруга Семина В.Д. на момент рассмотрения жилищной комиссией вопроса о ее исключении из числа нуждающихся в служебном жилом помещении не утратила права проживания в качестве члена семьи своей матери в квартире, расположенной в г. Находке, то есть по месту военной службы заявителя.

Об этом свидетельствует то обстоятельство, что в ноябре 2002 года Семина Ю.С. была вселена в квартиру по прежнему месту жительства как член семьи прежнего нанимателя, подтвердила право пользования квартирой в качестве члена семьи нанимателя при заключении в июне 2009 года договора социального найма своей матерью и при передаче в апреле 2013 года квартиры в собственность последней с указанием на это в договоре социального найма и в заявлении о согласии на приватизацию.

Отсутствие Семиной Ю.С. по прежнему месту жительства само по себе не указывает на утрату ею права пользования этим помещением.

Правовые последствия отсутствия членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него Жилищный кодекс Российской Федерации не регламентирует.

Вместе с тем исходя из аналогии закона (ст. 7 ЖК РФ) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения членов семьи собственника, подлежат применению положения ст. 83 ЖК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Поэтому совершение Семиной Ю.С. последовательных действий, связанных с неоднократным подтверждением ее права пользования квартирой по прежнему месту жительства, в которую она была вселена в качества члена семьи нанимателя, с достаточной очевидностью указывает на ее намерение сохранять это право по настоящее время.

Согласно ч. 1 ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения помимо проживающих совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении супруга, а также детей и родителей относятся

другие родственники, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и ст. 2 Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-І «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» за членами семьи собственника приватизированного жилого помещения в случае отказа от приватизации сохраняется право пользования приватизированным жилым помещением, так как на приватизацию этого жилого помещения необходимо было их согласие, без которого она была бы невозможна.

Из изложенного следует, что Семина Ю.С. является членом семьи собственника квартиры по прежнему месту жительства и имеет право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником.

Иное материалами дела не установлено.

При таких данных жилищная комиссия пришла к правильному выводу о том, что супруга Семина В.Д. обеспечена по установленным нормам жилым помещением по месту военной службы заявителя, что в силу ч. 2 ст. 99 ЖК РФ препятствует признанию ее нуждающейся в служебном жилье.

В связи с изложенным решение гарнизонного военного суда о законности решения жилищной комиссии Пограничного управления от 29 апреля 2014 г. об исключения супруги заявителя из числа нуждающихся в служебном жилом помещении является верным, а вывод флотского военного суда об обратном – ошибочным.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения флотского военного суда и оставления в силе решения гарнизонного военного суда по заявлению Семина В.Д.

Руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 9 сентября 2014 г. по заявлению Семина В. [REDACTED] Д. [REDACTED] отменить.

Оставить в силе решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 27 июня 2014 г. по заявлению Семина В.Д.

Председательствующий

Судьи