



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АПГ14-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2014 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко, Л.В. Борисовой

при секретаре М.И. Паршиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Безуглого Н. В. о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона Белгородской области от 31 января 2013 года «О создании системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Белгородской области» по апелляционной жалобе Безуглого Н.В. на решение Белгородского областного суда от 10 февраля 2014 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителей по доверенностям Белгородской областной Думы Л.И. Старцевой, Губернатора Белгородской области И.В. Поповой, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белгородской областной Думой 24 января 2013 года принят закон «О создании системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Белгородской области», который 31 января 2013 года подписан Губернатором Белгородской области и официально опубликован в издании «Белгородские известия» 7 февраля 2013 года.

Безуглый Н.В. обратился в Белгородский областной суд с заявлением об оспаривании названного закона, ссылаясь на то, что оспариваемые нормы противоречат положениям ст. 1-3 Гражданского Кодекса Российской Федерации, Федеральному закону № 122 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и незаконно возлагает на собственников жилых помещений в многоквартирных домах обязанность по уплате денежных средств за ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

В судебном заседании Безуглый Н.В. поддержал заявленные суду требования.

Представители Белгородской областной Думы и Губернатора Белгородской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Белгородского областного суда от 10 февраля 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Безуглый Н.В. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

На основании ч.ч. 1, 3 ст. 158 Жилищного Кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения за содержание и ремонт жилого помещения и взносов на капитальный ремонт. Обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме.

Право собственников помещений в многоквартирном доме на денежные средства фонда капитального ремонта, образованного за счёт их взносов, конкретизировано в разделе IX Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым фонд капитального ремонта формируется путём перечисления взносов собственников

помещений на специализированный счёт либо путём их перечисления на счёт регионального оператора (часть 3 статьи 170 данного кодекса).

Согласно ст. 167 Жилищного Кодекса РФ органы государственной власти субъекта РФ принимают нормативные правовые акты, которыми создается региональный оператор, решается вопрос о формировании его имущества, утверждаются учредительные документы регионального оператора, устанавливается порядок деятельности регионального оператора.

Как усматривается из материалов дела, предметом регулирования оспариваемого закона является создание системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Белгородской области.

Статьей 2 названного закона «О создании системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Белгородской области» для создания условий формирования фондов капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах определен региональный оператор, который учреждается органом исполнительной власти Белгородской области и обеспечивает финансирование капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора или на специальном счете, владельцем которого является региональный оператор.

Также указанным законом установлен порядок создания и цели деятельности регионального оператора (ст.2), требования к его финансовой устойчивости (ст.3), направления расходования его средств (ст.ст.5,6), порядок подготовки и утверждения региональной программы капитального ремонта (ст.7), порядок контроля и надзора за деятельностью регионального оператора (ст.8).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, областной суд исходил из того, что оспариваемый закон принят субъектом РФ в пределах предоставленных ему полномочий в развитие положений ст. 167 Жилищного Кодекса РФ и направлен на регулирование создания и деятельности регионального оператора.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемый закон не нарушает прав и законных интересов заявителя, поскольку не устанавливается обязанность собственников помещений многоквартирных домов по уплате взносов на капитальный ремонт.

Суд также обоснованно не согласился с доводами заявителя о том, что при отсутствии зарегистрированного в установленном порядке права на долю в общем имуществе, собственники помещений не должны оплачивать взносы на капитальный ремонт, поскольку право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в

Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Другие доводы жалобы аналогичны мотивам, изложенным в заявлении Безуглого Н.В., они были рассмотрены в ходе судебного заседания суда первой инстанции, судом была дана соответствующая оценка и они не свидетельствуют о неправильности постановленного по делу решения.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белгородского областного суда от 10 февраля 2014 года без изменения, а апелляционную жалобу Безуглого Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи