



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопатина  
Станислава Аркадьевича на нарушение его конституционных прав  
положениями Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

21 мая 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,  
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,  
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,  
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,  
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Лопатина вопрос о  
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании  
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации  
гражданин С.А.Лопатин оспаривает конституционность следующих положений  
Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе  
военнослужащих»:

пункта 12 статьи 15, предусматривающего, что органы местного  
самоуправления вправе в первоочередном порядке предоставлять для  
определенной категории военнослужащих право на вступление в жилищно-

строительные (жилищные) кооперативы либо выделять земельные участки для строительства индивидуальных жилых домов;

пункта 2 статьи 17, закреплявшего право военнослужащих на бесплатное предоставление земельных участков в собственность (утратил силу согласно пункту 10 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ).

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, в том числе ее статье 55 (часть 2), поскольку предусматривают отмену права военнослужащих на бесплатное предоставление земельных участков. Также в жалобе содержится просьба восстановить действие правового акта органа местного самоуправления, регламентировавшего порядок предоставления земельных участков для льготных категорий граждан.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, отмена пунктом 10 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ льготы по предоставлению земельного участка определенным категориям граждан (включая военнослужащих) – притом что бесплатное предоставление земельных участков Конституцией Российской Федерации не гарантируется – не выходит за пределы дискреции федерального законодателя и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан (определения от 21 декабря 2006 года № 633-О, от 19 февраля 2009 года № 252-О-О, от 24 февраля 2011 года № 163-О-О и от 17 июля 2014 года № 1679-О).

Кроме того, заявителем в нарушение требования статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не представлено документальное подтверждение применения судами оспариваемых положений Федерального закона «О статусе военнослужащих» в его конкретном деле.

Разрешение же вопроса о восстановлении действия правового акта органа местного самоуправления не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопатина Станислава Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса не подведомственно Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1202-О