



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-В11-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

гор. Москва

3 марта 2011 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С. и Соловьева А.И.,

при секретаре Петровой М.С. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе представителя заявителя Конаржевского А.П. – Абдуразакова А.Х. на решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 30 апреля 2010 года и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 26 мая 2010 года по заявлению военнослужащего войсковой части [REDACTED] старшего мичмана Конаржевского А. [REDACTED] П. [REDACTED] об оспаривании действий начальника квартирно-эксплуатационной службы Черноморского флота, связанных с отказом в предоставлении двухкомнатной квартиры в городе [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление заявителя Конаржевского А.П. и его представителя Абдуразакова А.Х. в обоснование доводов надзорной жалобы, мнение старшего военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Гаврилова А.В., полагавшего жалобу удовлетворить частично, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Военная коллегия

установила:

решением Новороссийского гарнизонного военного суда от 30 апреля 2010 года Конаржевскому отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение начальника квартирно-эксплуатационной службы

Черноморского флота об отказе в предоставлении его семье двухкомнатной квартиры в городе [REDACTED] и возложить на него обязанность по отправке в установленном порядке подордерного дела в ГлавКЭУ ВМФ для рассмотрения документов на получение указанной квартиры.

В обоснование отказа в удовлетворении заявления суд первой инстанции в решении указал на наличие у заявителя по месту прохождения военной службы в городе [REDACTED] в собственности жилья и невозможность его сдачи, тогда как сдача такого жилья в соответствии с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» является необходимым условием предоставления жилого помещения по избранному месту жительства.

Кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 26 мая 2010 года решение суда оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 29 сентября 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции представителю заявителя отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2011 года по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе представитель Конаржевского просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы он указывает на оставление судами без внимания обстоятельств, указывающих на правомерность заявленных Конаржевским требований о предоставлении двухкомнатной квартиры в городе [REDACTED], а именно:

проживание в одной квартире, находящейся на территории Украины, двух семей – заявителя, жены и сына с одной стороны, и дочери жены от первого брака и ее двух несовершеннолетних детей с другой, которые к тому же являются гражданами Украины, не желают оттуда переезжать и как иностранные граждане не имеют право на получение жилья за счет Министерства обороны России;

признание заявителя нуждающимся в получении второго жилья решением жилищной комиссии воинской части, которое до настоящего времени не отменено;

наличие в действующем законодательстве положений о возможности оставления квартиры по месту военной службы за членами семьи военнослужащего с передачей другого жилого помещения в части, причитающейся от общей доли жилого помещения;

отсутствие у заявителя, жены и сына другого жилого помещения в собственности на территории Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Конаржевский, признанный в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства после увольнения в запас, просил обеспечить его, жену и сына двухкомнатной квартирой общей площадью 59,87

квадратных метров в городе [REDACTED], которая была распределена ему решением жилищной комиссии вооружения и эксплуатации вооружения Черноморского флота от 3 ноября 2009 года № 11.

При этом предоставленную ему по месту службы Министерством обороны Российской Федерации двухкомнатную квартиру общей площадью 56,98 квадратных метров и приватизированную в равных долях им, женой, сыном и дочерью жены от первого брака заявитель просил оставить за последней и ее двумя детьми, также зарегистрированными в этой квартире.

В соответствии с частью 7 статьи 57 ЖК РФ при определении общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма гражданину, имеющему в собственности жилое помещение, учитывается площадь жилого помещения, находящегося у него в собственности.

Из этого следует, что заявитель правомерно поставил вопрос об обеспечении его жилой площадью в избранном месте жительства после увольнения с военной службы в запас с учетом причитающейся ему, жене и сыну доли жилого помещения по месту прохождения военной службы, а вывод суда об обратном не основан на законе.

Вместе с тем требование заявителя о предоставлении ему двухкомнатной квартиры общей площадью 59,87 квадратных метров удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Исходя из общей площади занимаемой Конаржевским квартиры по месту службы и количества членов его семьи (всего шесть человек) площадь жилого помещения, подлежащая учету при определении общей площади жилого помещения, которое может быть предоставлено заявителю по избранному месту жительства, составляет 28,48 квадратных метров ($56,98 \text{ м}^2 : 6 \text{ чел.} \times 3 \text{ чел.} = 28,48 \text{ м}^2$).

Согласно пункту 1 статьи 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» норма предоставления площади жилого помещения, предоставляемого в соответствии с настоящим Федеральным законом в собственность бесплатно или по договору социального найма, составляет 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека.

Следовательно, заявитель, его жена и сын вправе претендовать на получение жилого помещения общей площадью 25,52 квадратных метров ($18 \text{ м}^2 \times 3 \text{ чел.} = 54 \text{ м}^2 - 28,48 \text{ м}^2 = 25,52 \text{ м}^2$).

Поскольку квартира в городе С [REDACTED], на получении которой настаивает Конаржевский, имеет общую площадь жилого помещения 59,87 квадратных метров, что более чем в два раза превышает размер положенного заявителю и двум членам его семьи жилого помещения, начальник квартирно-эксплуатационной службы Черноморского флота правомерно отказал в предоставлении этой квартиры.

Кроме того, согласно имеющимся в материалах дела данным Конаржевский после отмены решения жилищной комиссии вооружения и эксплуатации вооружения Черноморского флота от 3 ноября 2009 года в части распределения ему двухкомнатной квартиры в городе Санкт-Петербурге общей площадью жилого помещения 59,87 квадратных метров оставлен вместе с членами семьи в списках очередников, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Тем самым за ним сохранено

право на получение жилого помещения по избранному месту постоянного жительства на территории Российской Федерации.

При таких данных жилищные права заявителя не нарушены, что в силу статьи 258 ГПК РФ является основанием к отказу в удовлетворении заявления.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку судом первой инстанции принято по существу правильное решение, Военная коллегия не может признать существенным нарушением норм материального права неприменение судом в данном деле положений статьи 57 ЖК РФ.

Таким образом, надзорная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386-388, пунктом 1 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 30 апреля 2010 года и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 26 мая 2010 года по заявлению Конаржевского А. [] П. [] оставить без изменения, а надзорную жалобу представителя заявителя Конаржевского А.П. – Абдуразакова А.Х. – без удовлетворения.

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Крупнов

«__» марта 2011 г.