



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дейнеко Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

23 июня 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Дейнеко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину А.В.Дейнеко было отказано в удовлетворении требований, связанных с обжалованием решения жилищной комиссии территориального органа Федеральной службы безопасности Российской Федерации об отказе в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. Как указали суды, А.В.Дейнеко на момент увольнения с военной службы на таком учете не состоял, в период же

прохождения службы был снят с данного учета на основании пункта 5 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации – поскольку после вступления в силу Жилищного кодекса Российской Федерации ему был предоставлен земельный участок для строительства жилого дома.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Дейнеко оспаривает конституционность положений статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляющих гарантии в жилищной сфере для военнослужащих, а также дополнительные жилищные гарантии для определенной категории граждан, уволенных с военной службы и не обеспеченных жилищной субсидией или жилыми помещениями, – такие граждане не могут быть без их согласия сняты с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях по последнему перед увольнением месту военной службы (пункт 13).

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют статьям 2, 7, 19 (часть 2), 40 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривают прекращение действия жилищных гарантий в отношении лиц, уволенных с военной службы, которые никогда не имели жилья, в том числе не были обеспечены жильем в период военной службы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (часть 1), малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3). Разрешение же вопросов, связанных с установлением конкретных форм, источников и порядка предоставления гарантий в жилищной сфере для граждан, нуждающихся в жилье, относится к прерогативе законодателя.

Оспариваемые заявителем положения предусматривают жилищные гарантии для военнослужащих, а также дополнительные жилищные гарантии для лиц, которые при увольнении с военной службы состояли на учете в качестве нуждающихся в жилье, что соответствует указанным конституционным требованиям. Эти законоположения не ограничивают каким-либо образом права граждан, включая заявителя, на обеспечение жильем в общем порядке согласно нормам Жилищного кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного положения статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» сами по себе конституционные права заявителя не нарушают.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дейнеко Андрея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1395-О