



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 206-КГ15-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Носенко Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе председателя аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] Груздя А.А. на апелляционное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 16 сентября 2014 г. по делу об оспаривании подполковником Семенюком С.П. [REDACTED] решения аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED], оформленного протоколом № 1 от 13 января 2014 г.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление представителя заявителя Семенюка С.П. – Мальцева О.Л., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Барнаульского гарнизонного военного суда от 9 июля 2014 г. отказано в удовлетворении заявления Семенюка С.П. об оспаривании решения аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED], оформленного протоколом № 1 от 13 января 2014 г., в котором сделан вывод о несоот-

ветствии Семенюка С.П. занимаемой должности и целесообразности досрочного увольнения его с военной службы в связи с невыполнением военным служащим условий контракта.

Апелляционным определением Западно-Сибирского окружного военного суда от 16 сентября 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, а требования Семенюка С.П. признаны обоснованными. Апелляционная инстанция признала решение аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] незаконным и обязала названный коллегиальный орган его отменить в установленном порядке.

Определением судьи Западно-Сибирского окружного военного суда от 3 декабря 2014 г. в передаче кассационной жалобы представителя аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе председатель аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED], полагая, что судом апелляционной инстанции допущено неправильное истолкование закона, повлиявшее на исход дела, просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование указывается, что вывод суда второй инстанции, согласно которому заключение аттестационной комиссии о несоответствии Семенюка С.П. занимаемой должности основано только на одном дисциплинарном взыскании, ошибочен, поскольку решение аттестационной комиссии в отношении заявителя базируется на объективной и всесторонней оценке всех фактов и обстоятельств ненадлежащего исполнения им должностных и специальных обязанностей, а не предопределено лишь одним дисциплинарным проступком. На правомерность выводов аттестационной комиссии не могла повлиять ссылка суда апелляционной инстанции на то, что решение аттестационной комиссии принято до истечения годовичного срока после применения в отношении заявителя дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В. от 9 июня 2015 г. кассационная жалоба председателя аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Признавая незаконным оспариваемое решение аттестационной комиссии, суд апелляционной инстанции сослался на то, что командир войсковой части [REDACTED], применив к Семенюку С.П. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, тем самым высказался против увольнения его с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, которое, по мнению окружного военного суда, в данном случае не могло быть реализовано до истечения годовичного срока, указанного в статье 96 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации.

Данные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании норм материального права и противоречат материалам дела.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы.

По смыслу указанной нормы закона и в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21 марта 2013 г. № 6-П, неоднократное совершение военнослужащим дисциплинарных проступков само по себе не является основанием прекращения военно-служебных отношений в порядке реализации дисциплинарной ответственности, если эти дисциплинарные проступки уже повлекли применение к нему дисциплинарных взысканий. Иное означало бы двойное наказание за один и тот же проступок, чем нарушались бы конституционные принципы равенства и справедливости.

Вместе с тем в интересах военной службы, выражающихся, в частности, в поддержании боевой готовности воинских подразделений, эффективном выполнении стоящих перед ними задач, недобросовестное отношение военнослужащего к своим обязанностям, в том числе подтверждаемое наличием у него неснятых дисциплинарных взысканий, может послужить основанием для постановки вопроса о его соответствии требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу, с точки зрения деловых и личных качеств.

Подпункт «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» допускает возможность досрочного увольнения военнослужащего с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы при подтверждении аттестационной комиссией в установленном порядке аттестации военнослужащих, что данный военнослужащий – учитывая характер ранее совершенных им дисциплинарных проступков, за которые он уже привлекался к дисциплинарной ответственности, наличие неснятых дисциплинарных взысканий и иные юридически значимые обстоятельства, а также специфику служебной деятельности этого военнослужащего – перестал удовлетворять требованиям

законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту.

Решение по данному вопросу должно приниматься в рамках процедуры аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, которая, согласно Положению о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237), проводится в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, определения соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования (пункт 1 статьи 26) с соблюдением требований, установленных статьями 26 и 27 данного Положения, Порядком организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации (утвержден приказом Министра обороны Российской Федерации от 29 февраля 2012 г. № 444).

Как следует из материалов дела, после наложения на Семенюка С.П. дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии командир войсковой части [REDACTED] предложил аттестационной комиссии в порядке аттестации оценить служебную деятельность заявителя, не предпринимая при этом результатов предстоящей аттестации.

Аттестационная комиссия войсковой части [REDACTED] на своем заседании, проведенном 13 января 2014 г., установила, что командир ракетного дивизиона Семенюк С.П. недостаточно эффективно работает по поддержанию правопорядка и воинской дисциплины в подчиненном ему подразделении, в результате чего по итогам года в подразделении имеется большое количество грубых дисциплинарных проступков, а также преступление на почве неуставных отношений между военнослужащими; он лично недисциплинирован, склонен к употреблению спиртных напитков, в том числе в служебное время, неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности, в результате чего 16 ноября 2013 г. и 2 декабря 2013 г. к нему применялось дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора, а 18 декабря того же года за совершение грубого дисциплинарного проступка, выразившегося в незаступлении в наряд по причине употребления спиртных напитков, он был предупрежден о неполном служебном соответствии.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом о грубом дисциплинарном проступке, аттестационным листом, протоколом заседания аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 13 января 2014 г., служебными карточками Семенюка С.П., другими фактическими данными, которые согласуются между собой, не вызывают сомнений в своей достоверности, допустимости и достаточности для правильного разрешения дела.

Семенюк С.П. участвовал в заседании аттестационной комиссии, имел возможность изложить свою позицию по обсуждаемым вопросам, а после ознакомления с результатами аттестации реализовал право на обжалование решения аттестационной комиссии в судебном порядке. Оснований утверждать о несоблюдении порядка проведения аттестации в отношении заявителя

ля, которое бы повлекло нарушение его прав и законных интересов и отмену результатов аттестации, из материалов дела не усматривается.

По итогам заседания аттестационная комиссия, приняв во внимание наличие у Семенюка С.П. трех неснятых дисциплинарных взысканий, в том числе за грубый дисциплинарный проступок, его ненадлежащее отношение к исполнению должностных обязанностей командира ракетного дивизиона, пришла к выводу о несоответствии Семенюка С.П. занимаемой должности, рекомендовав командиру войсковой части [REDACTED] ходатайствовать о досрочном увольнении Семенюка С.П. с военной службы в связи с невыполнением условий контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» условия контракта о прохождении военной службы включают в себя обязанность военнослужащего добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Поскольку факты нарушения Семенюком С.П. воинской дисциплины и ненадлежащего исполнения им общих и должностных обязанностей военнослужащего нашли свое подтверждение в ходе аттестации, аттестационная комиссия сделала обоснованное заключение о невыполнении им условий контракта.

При таких данных, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции правильно признал законность оспариваемого решения аттестационной комиссии.

Что касается мнения суда апелляционной инстанции о невозможности проведения аттестации Семенюка С.П. до истечения годичного срока после применения к нему дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, то наличие дисциплинарного взыскания за конкретный проступок в силу приведенных выше положений закона не исключает проведение аттестации военнослужащего в целях определения соответствия военнослужащего занимаемой воинской должности и перспектив его дальнейшего служебного использования, что и имело место по делу.

С учетом изложенного обжалуемое судебное постановление окружного военного суда нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ это является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Западно-Сибирского окружного военного суда от 16 сентября 2014 г. и оставления в силе решения Барнаульского гарнизонного военного суда от 9 июля 2014 г. по заявлению Семенюка С.П.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 16 сентября 2014 г. по делу по заявлению Семенюка Сергея Петровича об оспаривании решения аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED], оформленного протоколом № 1 от 13 января 2014 г. отменить, оставить в силе решение Барнаульского гарнизонного военного суда от 9 июля 2014 г. по заявлению Семенюка С.П.

Председательствующий  
Судьи

[REDACTED]