



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ15-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Вавильчевой Т.Ю., судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в судебном заседании 1 сентября 2015 г. по кассационной жалобе представителя Апанасенко С. Ю., действующей в интересах несовершеннолетнего Потапова Е. М., по доверенности Хохлова Д. К. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 1 октября 2013 года дело по иску прокурора Московского района города Нижнего Новгорода в интересах Потапова Е. М. к Министерству социальной политики Нижегородской области об обязанности во внеочередном порядке предоставить жилое помещение по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Апанасенко С.Ю., представителя Администрации г. Нижнего Новгорода Суховой О.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 1 октября 2013 года - отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Московского района города Нижнего Новгорода, действуя в интересах несовершеннолетнего Потапова Е.М., обратился в суд с иском к Министерству социальной политики Нижегородской области, в котором просил обязать ответчика за счёт средств областного бюджета Нижегородской области предоставить Потапову Е.М. во внеочередном порядке жилое помещение по договору социального найма в городе Нижнем Новгороде не ниже установленных социальных норм, благоустроенное, применительно к условиям населённого пункта, отвечающее санитарным и техническим требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

В обоснование заявленных требований прокурор Московского района города Нижнего Новгорода указал на то, что распоряжением администрации Московского района города Нижнего Новгорода от 2 ноября 2012 г. № 1209-р Потапов Е.М. был поставлен на учёт нуждающихся в жилых помещениях, как имеющий тяжёлую форму хронического заболевания, включённого в перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 года № 378 «Об утверждении перечня тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире».

Потапов Е.М., [REDACTED] года рождения, согласно справке МСЭ-2011 № [REDACTED] от 27 марта 2012 года является ребёнком-инвалидом.

В справке подкомиссии ВК № [REDACTED] от 1 августа 2012 года, выданной ГБУЗ Нижегородской области «Психиатрическая больница № [REDACTED] города Нижнего Новгорода» Диспансерное отделение № [REDACTED], указано, что Потапов Е.М. по состоянию здоровья подпадает под действие пункта 3 указанного постановления Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 года № 378 (хронические и затяжные психические расстройства с тяжёлыми стойкими или часто обостряющимися болезненными проявлениями, код заболевания по [REDACTED]).

Потапов Е.М. и его мать Апанасенко С.Ю. зарегистрированы и проживают по адресу: [REDACTED].

[REDACTED]. Указанная комната имеет площадь 13 кв.м., находится в двухэтажном деревянном доме, в котором горячее водоснабжение отсутствует, нет ванной комнаты, туалет общий на три комнаты. При таких условиях отсутствует возможность надлежащего ухода за Потаповым Е.М.

Решением Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 10 апреля 2013 года иск прокурора Московского района города Нижнего Новгорода в интересах Потапова Е.М. [REDACTED] был удовлетворён. На Министерство социальной политики Нижегородской области за счёт средств областного бюджета Нижегородской области возложена обязанность

предоставить Потапову Е. М. во внеочередном порядке жилое помещение по договору социального найма в городе Нижнем Новгороде не ниже установленных социальных норм, благоустроенное, применительно к условиям населённого пункта, отвечающее санитарным и техническим требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 1 октября 2013г. решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 10 апреля 2013г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований прокурора Московского района города Нижнего Новгорода в интересах Потапова Е. М. к Министерству социальной политики Нижегородской области об обязанности во внеочередном порядке предоставить жилое помещение по договору социального найма было отказано.

Определением Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 12 марта 2015г. Апанасенко С.Ю., действующей в интересах несовершеннолетнего Потапова Е.М., восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 1 октября 2013г. в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе представителя Апанасенко С.Ю., действующей в интересах несовершеннолетнего Потапова Е.М., по доверенности Хохлова Д.К. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 1 октября 2013г. и оставлении в силе решения Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 10 апреля 2013г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2015г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2015г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители Апанасенко С.Ю. – Хохлов Д.К. и Министерства социальной политики Нижегородской области Балашова Е.М., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и представили письменные ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 1 октября 2013 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Удовлетворяя иски прокурора, суд первой инстанции указал на то, что статья 40 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на жилище. В соответствии с частью 2 данной статьи органы государственной власти и органы местного самоуправления создают условия для осуществления права на жилище.

Согласно пункту «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что указанной категории граждан жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди.

Судом установлено, что Потапов Е.М., [REDACTED] года рождения, согласно справке МСЭ-2011 № [REDACTED] от 27 марта 2012 года является ребенком-инвалидом.

Как следует из справки подкомиссии ВК № [REDACTED] от 1 августа 2012 года, выданной ГБУЗ Нижегородской области «Психиатрическая больница № [REDACTED] город Нижнего Новгорода» Диспансерное отделение № [REDACTED], Потапов Е.М. по состоянию здоровья подпадает под действие пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 года № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» (хронические и затяжные психические расстройства с тяжелыми стойкими или часто обостряющимися болезненными проявлениями, код заболевания по [REDACTED]).

Потапов Е.М. и его мать Апанасенко С.Ю. зарегистрированы и проживают по адресу: [REDACTED].

Как следует из представленных суду выписок из домовой книги, в остальных комнатах указанной квартиры зарегистрированы и проживают другие лица, не являющиеся членами семьи Апанасенко С.Ю. и Потапова Е.М. Таким образом, Потапов Е.М. и его мать Апанасенко С.Ю. проживают в квартире занятой несколькими семьями.

Изложенные обстоятельства судом признаны основанием для вынесения решения о признании за Потаповым Е.М. права на внеочередное получение жилья по договору социального найма.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о наличии у Потапова Е.М. права на внеочередное улучшение жилищных условий, но при этом указал на то, что это право в соответствии с законодательством Нижегородской области может быть реализовано только путём предоставления единовременной денежной выплаты на приобретение жилья.

Частью 2 статьи 2 Закона Нижегородской области от 7 сентября 2007 года № 123-3 «О жилищной политике в Нижегородской области» установлено, что органы государственной власти Нижегородской области реализуют жилищную политику Нижегородской области путем законодательного регулирования жилищных отношений, осуществления правоприменительной деятельности органов исполнительной власти Нижегородской области в жилищной сфере, осуществления участия Нижегородской области в обеспечении граждан жильём, а также путём выделения средств областного бюджета для поддержки субъектов жилищной сферы и развития жилищной сферы в соответствии с настоящим Законом.

Согласно статье 3 указанного Закона к полномочиям органов государственной власти Нижегородской области в области жилищных отношений отнесено, в частности, обеспечение бюджетного финансирования

в области жилищных отношений в соответствии с названным Законом, координация деятельности по разработке, утверждению и реализации областных целевых программ развития территорий и жилищного строительства в Нижегородской области, осуществляемых в соответствии с целями, установленными названным Законом.

Статья 4 данного Закона регулирует вопросы финансирования в области жилищных отношений за счёт средств областного бюджета и одним из направлений финансирования предусматривает реализацию областных целевых программ в жилищной сфере и обеспечение софинансирования в случае участия Нижегородской области в реализации федеральных целевых программ.

Законом Нижегородской области от 5 февраля 2013 года № 6-3 «О внесении изменений в отдельные законы Нижегородской области» в указанный выше Закон Нижегородской области «О жилищной политике в Нижегородской области» внесены изменения, исключая категорию граждан, к которой относится Потапов Е.М., из перечня категорий граждан, имеющих право на получение по договору социального найма жилых помещений жилищного фонда Нижегородской области.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, законодательная возможность представления гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, жилого помещения жилищного фонда Нижегородской области по договору социального найма, после вступления в силу указанных изменений отсутствует. Указанный Закон был дополнен статьей 11-1 согласно которой гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, являющимся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающим в квартире, занятой несколькими семьями, и не имеющим иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности, вставшим на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях после 1 января 2005 года, однократно предоставляется единовременная денежная выплата на строительство или приобретение жилого помещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

В соответствии с частью 3 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать как иные, помимо указанных в Жилищном кодексе Российской Федерации категории граждан, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договорам социального найма из жилищного фонда субъектов Российской Федерации (например, военнослужащих), так и иные основания признания их нуждающимися в жилых помещениях (например, обеспеченных общей площадью жилого помещения на одного члена семьи более учетной нормы), а также иной порядок предоставления таким гражданам жилых помещений по договору социального найма (например, первоочередной), кроме установленных Жилищным кодексом Российской Федерации (в порядке общей очереди и вне очереди).

При этом порядок обеспечения жилыми помещениями такой категории граждан, как граждане, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, указанных в перечне, утверждаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации органом, уже установлен Жилищным кодексом Российской Федерации, а потому они не могут быть лишены права быть обеспеченными жилыми помещениями в том порядке, который гарантирован им федеральным законодателем.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Ссылка суда апелляционной инстанции на статью 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положенную в обоснование отмены вынесенного судебного постановления, не может быть принята во внимание, поскольку суд первой инстанции согласно требованиям названной статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильно разрешил дело на основании действующего федерального закона и закона субъекта Российской Федерации, действовавшего на момент обращения прокурора Московского района города Нижнего Новгорода с исковым заявлением в интересах Потапова Е. М., указав, что при рассмотрении спора о субъективном праве подлежат применению нормы, действующие на момент обращения в суд за защитой нарушенного права.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 1 октября 2013 года, принятое с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлекшим вынесение незаконного судебного акта, подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 10 апреля 2013 года.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 1 октября 2013 года отменить.

Оставить в силе решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 10 апреля 2013 года.

Председательствующий:

Судьи: