



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 204-КГ15-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя Управления ФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области Маркина А.А. на решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 26 июня 2014 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 28 августа 2014 г. по заявлению Постникова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании решений жилищной комиссии и начальника Пограничного управления ФСБ России по Курганской и Тюменской областям (далее – Пограничное управление) об отмене решения о распределении заявителю жилья и снятии с учета нуждающихся в жилом помещении, а также о признании незаконным бездействия начальника Управления ФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – Управление) по уклонению от заключения договора социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Управления Маркина А.А. в обоснование доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 26 июня 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ураль-

ского окружного военного суда от 28 августа 2014 г., удовлетворено заявление Постникова В.Н., в котором он просил признать незаконными:

решение жилищной комиссии Пограничного управления от 11 июня 2014 г. в части отмены решения жилищной комиссии от 19 марта 2013 г. о предоставлении заявителю и членам его семьи жилого помещения в г. Санкт-Петербурге и снятии их с учета нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства;

решение начальника Пограничного управления по утверждению протокола жилищной комиссии от 11 июня 2014 г. в части отмены решения жилищной комиссии от 19 марта 2013 г.;

бездействие начальника Управления, выразившееся в уклонении от заключения с заявителем договора социального найма жилого помещения.

Судом возложена обязанность:

на жилищную комиссию Пограничного управления – в десятидневный срок со дня вступления решения в силу отменить свое решение от 11 июня 2014 г. в части отмены решения жилищной комиссии от 19 марта 2013 г.;

на начальника Пограничного управления – в десятидневный срок со дня вступления решения в силу по отмене своего решения об утверждении протокола жилищной комиссии от 11 июня 2014 г. в части отмены решения жилищной комиссии от 19 марта 2013 г. и об утверждении соответствующего протокола жилищной комиссии об отмене указанного решения от 11 июня 2014 г.;

на начальника Управления – в десятидневный срок со дня вступления решения в силу заключить с заявителем договор социального найма жилого помещения.

Определением судьи Уральского военного суда от 5 марта 2015 г. в передаче кассационной жалобы представителя должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель начальника Управления, утверждая о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы он указывает на несоответствие закону и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации вывода судов о праве заявителя на повторное обеспечение жильем за счет ФСБ России без учета ранее полученного жилого помещения, а также на выход гарнизонного военного суда за пределы своей компетенции при возложении на начальника Управления обязанности по заключению с заявителем договора социального найма жилого помещения.

Кроме того, в жалобе указывается на ошибочное признание судом принятого судебного решения по другому заявлению Постникова В.Н. имеющим преюдициальное значение для данного дела, поскольку бездействие начальника Управления ранее заявителем не оспаривалось, в связи с чем названное должностное лицо было вправе оспаривать установленные этим решением обстоятельства.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Заявитель ходатайствует о принятии отказа от заявления в связи с добровольным заключением начальником Управления договора социального найма на распределенное ему жилое помещение, отмене в связи с этим принятых судебных постановлений и прекращении производства по делу.

Представитель начальника Управления Маркин А.А. возражал против прекращения производства по делу в связи с тем, что заключение с заявителем договора социального найма на распределенную ему квартиру было не добровольным, а в порядке исполнения вступившего в силу решения суда.

Кроме того, Маркиным А.А. заявлены ходатайства о повороте исполнения решения суда и о возмещении судебных расходов.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и ходатайство заявителя, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление Постникова В.Н., суд исходил из того, что обстоятельства, связанные с обеспеченностью заявителя жильем в г. Калининграде, были установлены вступившим в законную силу решением Тюменского гарнизонного военного суда от 4 марта 2010 г., в связи с чем на основании ст. 61 ГПК РФ они доказыванию не подлежат.

Соглашаясь с этим решением, окружной военный суд дополнительно указал в апелляционном определении, что в силу закона при перемене увольняемым военнослужащим места жительства тот вправе претендовать на получение жилого помещения вне зависимости об обеспеченности его ранее жильем.

Такие выводы судов основаны на неправильном применении норм процессуального и материального права.

Из материалов дела следует, что в 1998 году Постников В.Н., прикомандированный к органам военной прокуратуры за счет численности ФСБ России, был обеспечен от указанного федерального органа исполнительной власти по установленным нормам жилым помещением по договору социального найма в г. Калининграде.

В декабре 2006 года заявитель дал согласие супруге и дочери на приватизацию указанной квартиры, а после расторжения брака и выезда из нее в связи с убытием к новому месту военной службы установленным порядком квартиру не сдал.

В октябре 2009 года Постников В.Н., прикомандированный к военным судам за счет численности ФСБ России, обратился по новому месту военной службы в жилищную комиссию Пограничного управления ФСБ России по Курганской и Тюменской областям с заявлением о признании его, супруги, с которой заключил брак в октябре 2008 года, и дочери, [REDACTED] года рождения,

нуждающимися в жилом помещении по избранному месту жительства после увольнения в запас в г. Санкт-Петербурге, однако получил отказ, который оспорил в судебном порядке.

Решением Тюменского гарнизонного военного суда от 4 марта 2010 г. заявление Постникова В.Н. было удовлетворено, решение жилищной комиссии Пограничного управления признано незаконным.

Во исполнение судебного постановления Постников В.Н. поставлен на жилищный учет, однако решением жилищной комиссии от 11 июня 2014 г., утвержденного начальником Пограничного управления, заявитель и члены его семьи с учета нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства были сняты и им отказано в предоставлении жилого помещения в г. Санкт-Петербурге.

В заявлении в суд Постников В.Н. оспорил как указанное решение жилищной комиссии Пограничного управления, так и бездействие начальника Управления ФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области, выразившееся в уклонении от заключения с заявителем договора социального найма жилого помещения.

Исходя из смысла ч. 4 ст. 13, чч. 2 и 3 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств. Такое разъяснение дано Верховным Судом Российской Федерации в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

Поскольку при рассмотрении другого гражданского дела по заявлению Постникова В.Н. об оспаривании решения жилищной комиссии Пограничного управления об отказе заявителю в постановке на жилищный учет начальник Управления ФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области не участвовал, его представитель правомерно оспорил обстоятельства, установленные решением Тюменского гарнизонного военного суда от 4 марта 2010 г., тем более что для этого имелись веские основания.

В соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» во взаимосвязи с подп. «д» п. 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, право на жилищное обеспечение военнослужащих, признанных в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляется за счет государства один раз.

Кроме того, согласно п. 5 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в случае освобождения жилых помещений, занимаемых воен-

нослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

В связи с изложенным правильным является утверждение в кассационной жалобе о том, что в том случае, если военнослужащий реализовал свое право на жилое помещение по договору социального найма в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», и не может представить документы о его освобождении, повторное обеспечение такого военнослужащего жилым помещением по договору социального найма осуществляется в общем порядке согласно нормам ЖК РФ с учетом ранее полученного жилого помещения от федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Такие разъяснения законодательства даны в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих». Однако данные положения нормативных правовых актов и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации судами были применены неправильно.

При таких данных утрата Постниковым В.Н. права пользования жилым помещением, предоставленным ему в период прохождения им военной службы в г. Калининграде, обусловленная отказом заявителя от приватизации квартиры и оставлением ее бывшей супруге и дочери без сдачи установленным порядком, то есть причинами, связанными с его волеизъявлением, не свидетельствует о наличии у него права на повторное обеспечение жильем за счет государства.

Таким образом, Постников В.Н. не мог быть признан нуждающимся в жилом помещении исходя из обеспеченности его жильем за счет государства по установленным нормам.

Другие основания признания заявителя нуждающимся в жилом помещении, предусмотренные ст. 51 ЖК РФ, по делу не установлены.

В связи с изложенным решение жилищной комиссии Пограничного управления о снятии заявителя и членов его семьи с учета нуждающихся в жилых помещениях и об отказе в предоставлении жилого помещения в г. Санкт-Петербурге, а также отказ начальника Управления заключить договор социального найма на жилое помещение основаны на законе.

Что касается ходатайства заявителя о прекращении производства по делу, то оно удовлетворению не подлежит, поскольку договор социального найма с заявителем был заключен начальником Управления не добровольно, а на основании вступившего в силу решения суда. С учетом изложенного, а также положений гл. 41 ГПК РФ не подлежит принятию судом и отказ Постникова В.Н. от заявления.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных по-

становлений и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

В силу ч. 3 ст. 98 ГПК РФ в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

Исходя из требований указанной правовой нормы и представления Управлением соответствующих доказательств, Судебная коллегия на основании ст. 94 ГПК РФ находит подлежащим удовлетворению ходатайство Маркина А.А. о возмещении расходов на проезд и проживание, понесенных представителем начальника Управления в связи с явкой в Екатеринбургский гарнизонный военный суд в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 445 ГПК РФ, а также положениями ч. 2 ст. 444 ГПК РФ, согласно которой заявление о повороте исполнения решения суда рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, вопрос о повороте исполнения апелляционного определения от 13 декабря 2013 г. подлежит рассмотрению Екатеринбургским гарнизонным военным судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 26 июня 2014 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 28 августа 2014 г. по заявлению Постникова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Постникову В.Н. отказать.

Взыскать с Постникова В.Н. в пользу Управления ФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области издержки, связанные с рассмотрением дела, в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

Вопрос о повороте исполнения решения Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 26 июня 2014 г. по заявлению Постникова В.Н. передать для рассмотрения по существу в Екатеринбургский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин