

Р е ш е н и е
Именем Российской Федерации

29 сентября 2015 года

город Москва

Московский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании в помещении суда в составе: председательствующего судьи Леньшина П.И., при секретаре судебного заседания Аберхаеве Х.А., с участием истца Зинченко Л.Н. и представителя ответчика по доверенности – Гущина Д.А., рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 6796 майора в отставке Зинченко Людмилы Николаевны к командиру войсковой части 5401 о взыскании убытков и компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Зинченко обратилась в суд с исковым заявлением, в котором просила:

- обязать ответчика возместить убытки в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1000 (одна тысяча) рублей;
- взыскать с командира войсковой части 5401 компенсацию за причиненный моральный вред в размере 1 (одного) рубля, причиненный действием (бездействием) командира войсковой части 5401 при рассмотрении ее рапортов от 14 апреля 2015 года и от 13 мая 2015 года.

В судебном заседании Зинченко пояснила, что 14 апреля 2015 года она по почте направила рапорт на имя командира войсковой части 5401 о регистрации ее мужа по адресу войсковой части. 16 апреля 2015 года данное почтовое отправление прибыло в почтовое отделение по адресу ответчика. Не дождавись ответа, 13 мая 2015 года она направила указанный рапорт повторно. Ответ на рапорт от 14 апреля 2015 года, датированный 6 августа 2015 года, она получила только 10 августа 2015 года. О продлении срока рассмотрения обращения ее никто не уведомлял. Нарушение сроков рассмотрения данных рапортов привело к необходимости неоднократного обращения в суд, чем ей были причинены убытки в виде сумм, затраченных на оплату государственной пошлины, в общей сложности в размере 1 000 рублей. Также действиями командования по нарушению сроков предоставления ответа на указанные рапорта ей был причинен моральный вред, выразившийся в ухудшении состояния здоровья, повышении давления, нервном стрессе, скандалах и ссорах в семье.

Отвечая на вопросы в судебном заседании, Зинченко пояснила, что убытки в виде уплаты государственной пошлины она понесла в связи с рассмотрением Московским гарнизонным военным судом ее заявлений, по которым 28 мая, 10 августа и 10 сентября 2015 года приняты решения, а также при подаче апелляционной жалобы на решение от 28 мая 2015 года.

В судебном заседании представитель командира войсковой части 5401 возражал против удовлетворения требований и пояснил, что вопрос о возмещении истцу судебных расходов, которые она указывает в качестве причиненных ей убытков, разрешен судом при принятии соответствующих

судебных постановлений. Требование Зинченко о компенсации причиненного морального вреда безосновательно, поскольку на ее рапорт командованием дан ответ, чем ее право на рассмотрение обращения реализовано.

Заслушав объяснения истца и представителя ответчика, исследовав представленные письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из чеков ордеров от 13 мая, 25 июня, 16 и 21 июля 2015 года, Зинченко понесены расходы по оплате государственной пошлины при обращении в суд. 13 мая 16 и 21 июля 2015 года истцом уплачено по 300 рублей, 25 июня 2015 года – 150 рублей.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

По смыслу приведенных норм и в соответствии со статьями 333.16 и 333.17 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина является сбором, взимаемым с физических лиц и организаций, при обращении в суд за защитой нарушенных прав, при этом вопрос возмещения расходов по уплате государственной пошлины решается судом в зависимости от обоснованности такого обращения по каждому конкретному делу.

Таким образом, расходы заявителя по уплате государственной пошлины в размере 1 000 рублей непосредственно не связаны с действиями ответчика и потому не являются убытками, в связи с чем ее требование о возмещении убытков в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1000 рублей подлежит отказу в удовлетворении.

Рассматривая требования заявителя о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из копии описи вложения к почтовому отправлению, 14 апреля 2015 года Зинченко направила в адрес командира войсковой части 5401 рапорт о временной регистрации Шипилова Ю.Г. и копию свидетельства о заключении брака.

Согласно распечатке из раздела «Отслеживание почтовых отправлений» интернет-сайта ФГУП «Почта России» и сообщению ФГУП

«Почта России» от 13 августа 2015 года, почтовое отправление, направленное 14 апреля 2015 года, 16 апреля 2015 года прибыло в почтовое отделение по адресу ответчика, а получено его доверенным лицом только 1 июня 2015 года.

Копией описи вложения к ценному письму подтверждается, что 13 мая 2015 года Зинченко повторно направила в адрес командира войсковой части 5301 рапорт о временной регистрации Шипилова Ю.Г. и копию свидетельства о заключении брака.

Как следует из распечатки из раздела «Отслеживание почтовых отправлений» интернет-сайта ФГУП «Почта России» и сообщению ФГУП «Почта России» от 13 августа 2015 года, почтовое отправление, направленное 13 мая 2015 года, 15 мая 2015 года прибыло в почтовое отделение по адресу ответчика, а получено его доверенным лицом 26 мая 2015 года.

Как видно из сообщения командира войсковой части 5401 от 06 августа 2015 года № 14/1760, оно содержит ответ на обращение истца от 14 апреля 2015 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ, письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течении 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 указанного Закона, гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

Из анализа приведенных норм следует, что Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гражданину гарантировано право на рассмотрение соответствующим органом его обращения в 30 дневный срок. При этом в случае нарушения данного личного неимущественного права гражданина приведенный Закон также прямо предусматривает право на компенсацию морального вреда, причиненного таким нарушением.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, в случае если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно заявлению Зинченко и ее объяснениям в суде, являющимся в силу ст. 55 и 68 ГПК РФ доказательствами по делу, действия командира войсковой части 5401, связанные с нерассмотрением обращения Зинченко в установленный законом срок, привело к ухудшению состояния здоровья, повышению давления, нервном стрессе, скандалах и ссорах в семье.

При таких обстоятельствах, поскольку действиями командования, связанными с нарушением личного неимущественного права истца на рассмотрение ее обращения в установленный Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» срок, ей причинены физические или нравственные страдания в виде ухудшения состояния здоровья, повышения давления, нервного стресса, скандалов и ссор в семье, при этом указанным Законом прямо предусмотрена возможность компенсации морального вреда в таком случае, то суд приходит к выводу о том, что требование Зинченко взыскания в ее пользу компенсации морального вреда надлежит удовлетворить.

Руководствуясь статьями 194-198, 199, ГПК РФ, военный суд

р е ш и л:

исковое заявление Зинченко Людмилы Николаевны удовлетворить частично.

Взыскать с войсковой части 5401 в пользу Зинченко Людмилы Николаевны компенсацию морального вреда в размере 1 (одного) рубля.

В удовлетворении искового заявления Зинченко Л.Н. в части требования о возмещении убытков в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1000 рублей, – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский окружной военный суд через Московский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

Верно

Судья Московского
гарнизонного военного суда

Секретарь судебного заседания



П.И. Леньшин

Х.А. Аберхаев