

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4Г [REDACTED]/2015.

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

[REDACTED] [REDACTED] сентября 2015 года.

Судья [REDACTED] окружного военного суда Литвинов В.С., рассмотрев поступившую [REDACTED] сентября 2015 года кассационную жалобу [REDACTED] на судебные постановления, принятые по его заявлению,

установил:

[REDACTED] обратился в военный суд с заявлением, в котором просил:

- признать выводы и заключение аттестационной комиссии [REDACTED] управления [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Российской Федерации (далее – аттестационная комиссия Управления) от [REDACTED] июня 2014 года о его несоответствии занимаемой должности с предложением о его увольнении с военной службы в связи с невыполнением условий контракта – незаконными в связи с нарушением порядка проведения аттестации и основанными на неполных и недостоверных данных и обязать отменить их;
- признать незаконным и отменить приказ начальника [REDACTED] управления [REDACTED] РФ (далее – Управление) от [REDACTED] августа 2014 года № [REDACTED] о его увольнении с военной службы в соответствии с подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и исключении из списков личного состава воинской части с [REDACTED] августа 2014 года, восстановив его на военной службе и обеспечив всеми видами довольствия;
- признать незаконными действия начальника Управления, связанные с отзывом его из второй части основного отпуска за 2014 год, и обязать указанное должностное лицо предоставить ему вторую часть основного отпуска;
- признать незаконными действия начальника Управления, связанные с непредставлением ему времени для прохождения лечения и последующего проведения госпитальной военно-врачебной комиссии (далее – ВВК) до увольнения с военной службы, и обязать указанное должностное лицо предоставить ему время для прохождения ВВК после лечения с предоставлением воинских перевозочных документов (далее – ВПД) либо денежного аванса;
- признать незаконным ответ начальника [REDACTED] управления [REDACTED] Российской Федерации (далее – [REDACTED] России) об отсутствии оснований для изменения выводов и заключения аттестационной комиссии Управления и обязать указанное должностное лицо отменить выводы и заключение аттестационной комиссии Управления;
- признать незаконным указанный в приказе на увольнение расчет выслуги лет и обязать начальника Управления включить в него период учебы

в размере 1 год 7 месяцев 14 дней, засчитанный в выслугу лет в органах налоговой полиции согласно приказу УФСНП РФ по [REDACTED] области от [REDACTED]

- возместить ему понесенные судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за подачу заявления в суд.

Решением [REDACTED] гарнизонного военного суда от [REDACTED] февраля 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам [REDACTED] окружного военного суда от [REDACTED] июня 2015 года в удовлетворении заявления [REDACTED] отказано.

В кассационной жалобе административным истцом (заявителем) ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и определения судебной коллегии по административным делам [REDACTED] окружного военного суда и удовлетворении всех заявленных требований.

В обоснование жалобы ее автор указывает, что при разрешении заявленных им требований судами первой и апелляционной инстанций применен приказ [REDACTED] России не подлежащий применению.

[REDACTED] настаивает, что в отношении него нарушены порядки проведения аттестации и увольнения, а также необоснованно исключен период учебы, засчитанный в выслугу лет в органах налоговой полиции.

Рассмотрев кассационную жалобу [REDACTED] а также представленные вместе с ней материалы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 323 КАС РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы судья выносит определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции, либо об отказе в этом. При этом основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке, в соответствии со статьей 328 КАС РФ, являются только существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Из обжалуемых судебных постановлений усматривается, что они сомнений в законности не вызывают, а доводы кассационной жалобы не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке по основаниям, предусмотренным статьей 328 КАС РФ.

Как правильно указано в оспариваемых судебных постановлениях, согласно п. 3 ст. 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», условия контракта о прохождении военной службы включают в себя, в том числе, обязанность гражданина проходить военную службу в течение установленного контрактом срока, добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1 Дисциплинарного устава ВС РФ, под воинской дисциплиной понимается строгое и точное соблюдение всеми военнослужащими порядка и правил, установленных законами Российской

Федерации, общевоинскими уставами ВС РФ и приказами командиров (начальников).

Общие обязанности военнослужащих регламентированы ст. 16 Устава внутренней службы ВС РФ и предписывают им, в частности, строго соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации, требования общевоинских уставов, беспрекословно выполнять приказы командиров (начальников).

Таким образом, виновное противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, возложенных на него общих, должностных или специальных обязанностей, будучи нарушением воинской дисциплины, одновременно является и нарушением условий контракта.

В соответствии с подпунктом «в» п. 2 ст. 51 этого же Федерального закона военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Пунктом 13 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы установлено, что для увольнения с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», может быть дано заключение аттестационной комиссии.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года №8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», невыполнением условий контракта как основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы следует считать значительные (существенные) отступления от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе, которые могут выражаться, в частности, в совершении виновных действий (бездействия), свидетельствующих об отсутствии у военнослужащего необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы; совершении дисциплинарного проступка при наличии у него неснятых дисциплинарных взысканий; иных юридически значимых обстоятельств, позволяющих в силу специфики служебной деятельности военнослужащего сделать вывод о том, что он перестал удовлетворять требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. Если военнослужащий по своим деловым и личным качествам не соответствует требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу (о чем может свидетельствовать, например, наличие у него неснятых дисциплинарных взысканий), его досрочное увольнение с военной службы возможно только по результатам аттестации, в том числе внеочередной.

В судебных заседаниях установлено, что с 2001 года [REDACTED] проходил военную службу в [REDACTED] России.

Приказом начальника Управления от [] августа 2014 года № []-лс заявитель досрочно уволен с военной службы в запас по основанию, предусмотренному подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с невыполнением им условий контракта.

После проведения [] июня 2014 года аттестации, комиссия и начальник Управления пришли к выводу о несоответствии [] занимаемой должности и необходимости его досрочного увольнения в связи с невыполнением им условий контракта, поскольку за время прохождения военной службы в должности старшего [] [] отдела Управления, проявляя формальный подход к выполнению своих служебных обязанностей, он зарекомендовал себя с отрицательной стороны. После привлечения к дисциплинарной ответственности для себя должных выводов не сделал и свое поведения не исправил. Военной службой не дорожит, а оставшийся срок контракта расценивает как время для решения вопросов личного характера.

Этот вывод аттестационной комиссии основывался на всесторонней оценке служебной деятельности [], наличии у него на момент аттестации неснятого дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии от [] января 2014 года за нарушение требований п. 16 Устава внутренней службы ВС РФ, а также иных значимых факторах.

Законность и обоснованность наложения на [] дисциплинарного взыскания в виде неполного служебного соответствия подтверждена вступившим в законную силу решением [] гарнизонного военного суда от [] апреля 2014 года.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требований [] о признании незаконными действий начальника Управления по вопросу увольнения его с военной службы в связи с несоблюдением условий контракта, отказано обоснованно, поскольку это должностное лицо действовало обоснованно и в пределах предоставленных ему полномочий.

Ссылка кассатора на то, что при разрешении заявленных им требований суд первой инстанции неправомерно руководствовался приказом Директора [] Российской Федерации от [] апреля 2005 года № [] об утверждении Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих Федеральных органов [] [] представляется надуманной, поскольку в соответствии с решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2015 года № ВКАПИ 15-11 этот акт признан недействующим лишь с момента вступления данного решения в законную силу.

Процедура аттестации, предшествовавшей увольнению [] с военной службы, в целом была соблюдена. Существенных нарушений при ее проведении допущено не было.

Не допущено и нарушений порядка увольнения [] с военной службы по причине не прохождения освидетельствования военно-врачебной

комиссией, неполучения воинских перевозочных документов, а также в связи с нарушением права на отдых.

Исчисление выслуги лет заявителя, уволенного с военной службы из органов [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] РФ, правильно произведено командованием исходя из положений Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» и постановления Совета Министров - Правительства РФ от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнотружущих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их семьям в Российской Федерации».

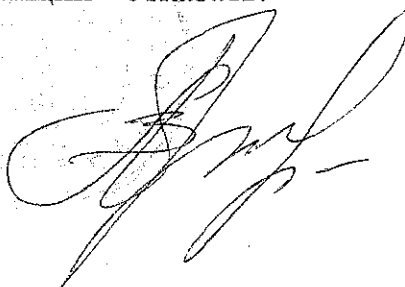
При таких обстоятельствах, изложенные в кассационной жалобе доводы не могут поставить под сомнение правильность принятых по делу постановлений.

Руководствуясь ч. 1 ст. 324 КАС РФ, судья

определил:

В передаче кассационной жалобы [REDACTED] на решение [REDACTED] гарнизонного военного суда от [REDACTED] февраля 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам [REDACTED] окружного военного суда от [REDACTED] июня 2015 года, принятых по его заявлению, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

Судья [REDACTED] окружного военного суда



В.С. Литвинов