



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 211-КГ15-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе начальника 3 отдела Федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Востокрегионжилье») Марченко В.М. на апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 9 декабря 2014 г., которым отменено решение 35 гарнизонного военного суда от 29 сентября 2014 г. по заявлению военнослужащего войсковой части [REDACTED] старшего мичмана Лиходеда А. [REDACTED]. В [REDACTED] об оспаривании действий начальника 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье», связанных с распределением жилого помещения по избранному месту жительства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 9 декабря 2014 г. отменено решение 35 гарнизонного военного суда от 29 сентября 2014 г. об удовлетворении заявления Лиходеда А.В., в котором он просил признать незаконным извещение начальника 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» от 7 августа 2014 г. № 08-11/4193 об уменьшении общей площади распределенного жилого помещения по избранному месту жительства после увольнения с воен-

ной службы на 8,58 кв. м общей площади жилого помещения, право пользования которым заявитель сохранил после дачи согласия родителям на его приватизацию.

По делу принято новое решение об удовлетворении заявления и возложении на начальника ФГКУ «Востокрегионжилье» и начальника 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» обязанности по распределению Лиходеду А.В. жилого помещения без указанной доли общей площади жилого помещения.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 20 июля 2015 г. в передаче кассационной жалобы должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе начальник 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье», утверждая о необходимости учета при распределении Лиходеду А.В. жилого помещения по избранному месту жительства доли общей площади жилого помещения, полученного родителями заявителя, в том числе с учетом заявителя, просит апелляционное определение отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что в сентябре 1986 года отцу Лиходеда А.В., жене и двум сыновьям, в том числе заявителю, была предоставлена за счет Министерства обороны СССР двухкомнатная квартира общей площадью жилого помещения 51,5 кв. м, расположенная в г. [REDACTED]

В апреле 2010 года Лиходед А.В., продолжавший проживать в этой квартире, дал родителям согласие на ее приватизацию.

В декабре 2013 года заявитель был принят на учет нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Санкт-Петербурге, а извещением начальника 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» от 7 августа 2014 г. № 08-11/4193 он проинформирован о распределении ему жилого помещения по избранному месту жительства с уменьшением его общей площади на 8,58 кв. м.

Полагая, что при предоставлении жилого помещения по избранному месту жительства после увольнения с военной службы не должна учитываться доля об-

щей площади жилого помещения в квартире, собственниками которой являются его родители, Лиходед А.В. оспорил указанное извещение в гарнизонный военный суд.

Оставляя заявление без удовлетворения, гарнизонный военный суд исходил из того, что предоставленное ранее за счет государства жилое помещение, в том числе с учетом заявителя, подлежит учету при обеспечении его жилым помещением по избранному месту жительства.

Отменяя это решение и принимая новое об отказе в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции в обоснование указал, что закон не содержит дополнительных условий, ограничивающих право военнослужащего, признанного в установленном порядке нуждающимся в жилом помещении, на получение жилого помещения по установленным нормам.

Такой вывод суда апелляционной инстанции основан на неправильном толковании закона.

Право военнослужащих на жилище установлено п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»), согласно которой государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Согласно подп. «и» п. 7 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, избрание гражданами постоянного места жительства после увольнения с военной службы является самостоятельным основанием признания их нуждающимися в получении жилых помещений.

Вместе с тем в соответствии с пп. 1 и 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилым помещением военнослужащих, признанных в установленном порядке нуждающимися в жилых помещениях и имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, и членов их семей при перемене места жительства производится с последующим освобождением ими жилых помещений и снятием с регистрационного учета по прежнему месту жительства.

По делу установлено, что Лиходед К.С., обеспеченный в качестве члена семьи за счет государства (Министерства обороны СССР) жилым помещением и давший согласие на его приватизацию своим родителям, то есть сохранивший право пользования этим жилым помещением, фактически поставил вопрос об улучшении жилищных условий с предоставлением ему еще одного жилого помещения по избранному месту жительства после увольнения с военной службы.

При таких данных распределение заявителю жилого помещения без учета доли жилого помещения, ранее полученного за счет государства, как правильно указывается в кассационной жалобе, приведет к сверхнормативному обеспечению его жильем.

Предоставленный заявителем в суд апелляционной инстанции договор поднайма жилого помещения от 4 мая 2014 г., расположенного в г. Петропавловске-Камчатском, с учетом установленных обстоятельств сам по себе не свидетельствует об утрате им права пользования жилым помещением по прежнему месту жительства.

Из изложенного следует, что Лиходед А.В. вправе претендовать на обеспечение жилым помещением с учетом доли общей площади жилого помещения, предоставленного ему в качестве члена семьи за счет государства, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции о неправомерности направленного заявителю начальником 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» извещения от 7 августа 2014 г. основан на неправильном применении норм материального права.

Допущенные флотским военным судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения по заявлению Лиходеда А.В. и оставления в силе решение гарнизонного военного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 9 декабря 2014 г. по заявлению Лиходеда Ал [REDACTED] В [REDACTED] в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, оставить в силе решение 35 гарнизонного военного суда от 29 сентября 2014 г. по заявлению Лиходеда А.В.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин