

с уведомлением

**Барнаулский гарнизонный
военный суд**

ул. Короленко, д. 5
г. Барнаул, 656056
тел. 8 (3852) 29-85-16
факс. 8 (3852) 29-85-17
e-mail: bgvs.alt@sudrf.ru

81.08.2015 г. №. 5742/2-78/2015

✓ Грязнову Андрею Васильевичу
ул. Первомайская, д. 114, кв. 3, с. Пospelиха,
Алтайский край, 659700

Командиру войсковой части 41659
(также для представителя Кононенко Е.Ф.)
г. Алейск, Алтайский край, 658130

Командиру войсковой части 58661-98
(также для представителя Головнева И.Б.)
с. Пospelиха, Алтайский край, 659700

Командиру войсковой части 58661
ул. Маневровая, д. 29, г. Екатеринбург, 620050

Военному прокурору Бийского гарнизона
1-й военный городок, г. Бийск, Алтайский край,
659333

Руководителю ФКУ «ОФО МО РФ по
Алтайскому краю и Республике Алтай»
ул. Мерлина, д. 56, г. Бийск, Алтайский край,
659303

Руководителю ФКУ «УФО МО РФ по
Свердловской области»
ул. Сибирский тракт, д. 5, корп. 1, г.
Екатеринбург, Свердловская область

Сообщаю, что апелляционным определением Западно-Сибирского окружного военного суда от 07 августа 2015 года решение Барнаульского гарнизонного военного суда от 23 апреля 2015 года по гражданскому делу по заявлению Грязнова А.В. в части признания незаконным бездействия командира войсковой части 41659 по обеспечению заявителя курткой демисезонной, сумкой для личных вещей, беретом шерстяным, кепкой повседневной и двумя футболками с длинными рукавами, а также действия командиров войсковых частей 58661-98 и 58661 по направлению проекта приказа о его исключении из списков личного состава воинской части и изданию такого приказа, соответственно, возложению обязанности на командира войсковой части 58661 по отмене упомянутого приказа и обеспечению Грязнова всеми положенными видами довольствия за время незаконного нахождения вне списков личного состава воинской части, а на командира войсковой части 41659 – по обеспечению вещевым имуществом согласно изложенного списка и компенсации заявителю судебных расходов – отменено, а апелляционная жалоба ВрИО командира войсковой части 58661 полковника Багрянцева Д.В. – удовлетворена.

В остальной части решение оставлено без изменения.

Решение вступило в законную силу с 07 августа 2015 года и подлежит исполнению.

В соответствии с апелляционным определением, **командир войсковой части 41659 обязан** обеспечить Грязнова А.В. причитающимся вещевым имуществом, в том числе путем применения пункта 21 Правил владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также банно-прачечного обслуживания в мирное время (утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 390).

Разъясняю, что в соответствии с ч. 3 ст. 258 ГПК РФ об исполнении решения должно быть сообщено суду и гражданину не позднее чем в месячный срок со дня получения решения суда.

В наш адрес необходимо направить копии документов, подтверждающих исполнение решения в полном объеме.

Заявителю также необходимо сообщить об исполнении в отношении него решения. В случае неисполнения решения ответчиком в срок в добровольном порядке, заявитель имеет право обратиться в военный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа.

Кроме этого, направляю исполнительный лист на взыскание с Грязнова А.В. в пользу Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения министерства обороны Российской Федерации по Свердловской области» судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины в размере 3 000 рублей, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Разъясняю, что Вы вправе предъявить указанный исполнительный лист к исполнению в отдел судебных приставов по месту жительства должника в течение ТРЕХ лет со дня вступления решения в законную силу.

Адресатам направляю копию апелляционного определения Западно-Сибирского окружного военного суда от 07 августа 2015 года под прилагаемый бланк расписки, который после заполнения надлежит вернуть в военный суд.

Приложение: 1. копия апелляционного определения на 3 л. в 1 экз., бланк расписки – 1, 2, 3, 4, 6 адрес. 2. копия апелляционного определения на 3 л. в 1 экз. – 5 адрес. 3. исполнительный лист серии ФС № 003695772 на 4 л. в 1 экз., копия апелляционного определения на 3 л. в 1 экз., бланк расписки – 7 адрес.

Судья



А.А. Кузичкин

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 33-321/2015

7 августа 2015 года

г. Новосибирск

Западно-Сибирский окружной военный суд в составе: председательствующего – заместителя председателя суда Шестопалова В.А., судей: Венедиктова С.В. и Таранова В.А.,

при секретаре судебного заседания Смельчаковой В.В.,

с участием заявителя Грязнова А.В., представителя командира войсковой части 58661-98 Головнева И.Б. и военного прокурора отдела военной прокуратуры Центрального военного округа капитана юстиции Аверина А.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 58661-98 майора запаса Грязнова Андрея Васильевича об оспаривании действий командира войсковой части 58661, связанных с изданием приказа об исключении заявителя из списков личного состава воинской части, командиров войсковых частей 58661-98 и 41659, связанных с направлением проекта приказа на исключение из списков личного состава воинской части без окончательного расчета по вещевому имуществу и не обеспечением таковым, соответственно,

по апелляционной жалобе ВрИО командира войсковой части 58661 полковника Багрянцева Д.В. на решение Барнаульского гарнизонного военного суда от 23 апреля 2015 года, которым упомянутое заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Венедиктова С.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения, мотивы жалобы и возражений на неё, а также мнения заявителя Грязнова А.В. полагавшего необходимым оставить обжалованное решение без изменения, представителя Головнева И.Б. поддержавшего жалобу, и заключение военного прокурора, посчитавшего правильным указанное решение изменить, окружной военный суд,

установил:

Грязнов, уволенный с военной службы приказом командующего ЦВО от 23 марта 2013 года № 25 в связи с организационно-штатными мероприятиями, приказом командира войсковой части 58661 от 10 сентября 2014 года № 319 исключен из списков личного состава с 9 октября 2014 года и снят со всех видов обеспечения.

Считая такие действия командира войсковой части 58661 незаконными, в силу нарушения прав на прохождение профессиональной переподготовки и полный расчет по вещевому имуществу, Грязнов обратился в Барнаульский гарнизонный военный суд с требованиями о признании незаконными действий вышеуказанных должностных лиц по его представлению и последующему исключению из списков личного состава воинской части, а

также просил восстановить его на военной службе до полного восстановления своих прав.

Суд часть требований Грязнова удовлетворил, признал незаконными бездействие командира войсковой части 41659 по обеспечению заявителя курткой демисезонной, сумкой для личных вещей, беретом шерстяным, кепкой повседневной и двумя футболками с длинными рукавами, а также действия командиров войсковых частей 58661-98 и 58661 по направлению проекта приказа о его исключении из списков личного состава воинской части и изданию такого приказа, соответственно. Обязал командира войсковой части 58661 отменить упомянутый приказ, принять меры по обеспечению Грязнова всеми положенными видами довольствия за время незаконного нахождения вне списков личного состава, а командира войсковой части 41659 обеспечить заявителя перечисленной выше формой одежды.

В удовлетворении требований, связанных с нарушением права на прохождение профессиональной переподготовки и получение ряда наименований вещевого имущества Грязнову отказано.

В апелляционной жалобе командир войсковой части 58661 просит отменить решение гарнизонного суда в части удовлетворенных требований Грязнова и вынести новое решение о полном отказе в заявлении.

В обоснование должностное лицо, описывая обстоятельства обеспечения Грязнова вещевым имуществом, указывает на то, что последний не обеспечен военной формой в связи с ее отсутствием на складах и отказом заявителя от ее замены на другое обмундирование. Ссылается на пункт 21 Правил владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также банно-прачечного обслуживания в мирное время, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 390, в соответствии с которым замена одного вида имущества на другое является правом командира воинской части и направлена на соблюдение прав заявителя на полный и своевременный расчет по этому виду довольствия перед исключением из списков личного состава.

Кроме этого автор жалобы, ссылаясь на пункт 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», считает, что устранение нарушения прав заявителя возможно без восстановления его в списках личного состава воинской части, что судом первой инстанции не принято во внимание.

В поданных возражениях Грязнов опровергает доводы апелляционного обращения и указывает на правильность вывода суда первой инстанции о незаконности приказа о его исключении из списков личного состава части в силу неполного расчета с ним по вещевому довольствию, в связи с чем просит оставить решение без изменения, а жалобу заинтересованного лица — без удовлетворения.

Рассмотрев дело в пределах, установленных частью первой статьи 327.1 ГПК Российской Федерации, окружной военный суд приходит к следующим выводам.

Принятое гарнизонным военным судом решение в части требований Грязнова, в удовлетворении которых ему отказано, не оспаривается сторонами, оно достаточно полно мотивировано и соответствует действующим нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения. Поэтому суд апелляционной инстанции соглашается с выводами, содержащимися в судебном постановлении в указанной части.

Между тем, изучив представленные материалы дела и доводы жалобы, окружной военный суд соглашается с приведенными в ней мотивами о возможности восстановления нарушенных прав Грязнова путем выдачи причитающегося ему вещевого имущества без отмены приказа об исключении заявителя из списков личного состава воинской части.

Принимая решение о необходимости восстановления заявителя в списках личного состава воинской части в связи с необеспечением его причитающимся вещевым имуществом, гарнизонный военный суд ограничился лишь установлением факта наличия задолженности по нему. При этом не дана надлежащая оценка причинам сохранения этой задолженности, несмотря на то, что её наличие стало основанием для восстановления Грязнова на военной службе в декабре 2013 года.

Из материалов дела видно, что командование осознавало необходимость обеспечения заявителя вещевым имуществом полностью, принимало все возможные меры по его обеспечению таковым и исчерпало их (Т.1 л.д. 124-138, 212).

Грязнову неоднократно предлагалось произвести замену имущества, причитающегося ему, но отсутствующему на складе, в том числе и по причине исключения ряда его наименований из норм снабжения. Но на такую замену он не соглашался так как, по его мнению, подобная замена является правом военнослужащего (Т.1 л.д. 13, 14, 115, 116, 204).

Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 1 ГК Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 этого же кодекса никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно пункту 2 этой же статьи суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего лицу права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц, от недобросовестного поведения другой стороны.

При этом добросовестным следует считать поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающее права и законные интересы другой стороны и содействующее ей.

Предполагает такую добросовестность и пункт 21 Правил владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также банно-прачечного обслуживания в мирное время (утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 390), согласно которому по решению командира воинской части военнослужащим может выдаваться вещевое имущество за плату по его стоимости или в счет положенного к выдаче по норме снабжения, но не полученного ранее этими военнослужащими вещевого имущества личного пользования, стоимость которого не превышает стоимости заменяемых предметов вещевого имущества.

Кроме того, мнение заявителя о том, что такая замена возможна только при наличии согласия военнослужащего противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 23 июня 2015 года № 1302-О о том, что упомянутый пункт 21 Правил предусматривает возможность принятия решения о выдаче вещевого имущества военнослужащим путем замены именно командиром воинской части.

Изложенные выше действия Грязнова не могут быть признаны добросовестными.

О том, что его поведение, направленно на создание предпосылок для формального нарушения права на обеспечение вещевым имуществом, то есть наличие в его действиях злоупотребления правом свидетельствует отказ заявителя от получения имущества 21 апреля 2015 года в период до вынесения решения гарнизонным военным судом по данному делу.

Так, согласно акту от того же числа, Грязнов отказался получить вещевое имущество, поставив условие, что получит его только после восстановления в списках части (т.1 л.д. 212).

Несмотря на то, что заявитель отрицает сам факт такого отказа, его пояснения, данные после оглашения указанного документа в ходе судебного заседания, состоявшегося 23 числа того же месяца и года, содержащие сведения в объеме большем, чем изложено в акте, свидетельствуют об объективности его составления (т.1 л.д. 206).

При таких обстоятельствах у гарнизонного военного суда имелись все основания для применения в отношении заявителя части 2 статьи 10 ГК Российской Федерации и признания законными оспариваемых действий должностных лиц, связанных с подготовкой, а также последующим изданием приказа об исключении Грязнова из списков личного состава части.

Кроме того, избранный судом первой инстанции способ восстановления нарушенного права Грязнова на обеспечение вещевым имуществом только после восстановления в списках личного состава, не согласуется с рекомендациями, изложенными в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности,

военной службе и статусе военнослужащих». В соответствии с ним, в случае если нарушение прав военнослужащего может быть устранено без его восстановления на военной службе или в списке личного состава воинской части, судом выносится решение только об устранении допущенного нарушения.

Выдача заявителю пяти наименований вещевого имущества не требует наличия у него статуса военнослужащего в момент их получения, что свидетельствует о возможности применения предложенного в упомянутом постановлении способа восстановления права Грязнова.

С учётом изложенных обстоятельств данного дела окружной военный суд приходит к выводу о необходимости изменении судебного постановления в оспоренной части, по доводам апелляционной жалобы и принятии нового решения.

Согласно статьи 98 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции, с учетом изменения решения суда первой инстанции, вынесенного в порядке главы 25 этого же кодекса, полагает необходимым судебные расходы, состоящие из уплаченной государственной пошлины в связи с подачей апелляционной жалобы в размере 3000 рублей, возложить на заявителя.

Руководствуясь статьями 199, 327, 328 и 329 ГПК Российской Федерации, окружной военный суд

определил:

апелляционную жалобу ВрИО командира войсковой части 58661 полковника Багрянцева Д.В. удовлетворить.

Решение Барнаульского гарнизонного военного суда от 23 апреля 2015 года по заявлению Грязнова А.В. в части признания незаконными бездействия командира войсковой части 41659 по обеспечению заявителя курткой демисезонной, сумкой для личных вещей, беретом шерстяным, кепкой повседневной и двумя футболками с длинными рукавами, а также действия командиров войсковых частей 58661-98 и 58661 по направлению проекта приказа о его исключении из списков личного состава воинской части и изданию такого приказа, соответственно, возложению обязанности на командира войсковой части 58661 по отмене упомянутого приказа и обеспечению Грязнова всеми положенными видами довольствия за время незаконного нахождения вне списков личного состава воинской части, а на командира войсковой части 41659 - по обеспечению вещевым имуществом согласно изложенного списка и компенсации заявителю судебных расходов - отменить.

Обязать командира войсковой части 41659 обеспечить Грязнова А.В. причитающимся вещевым имуществом, в том числе путем применения пункта 21 Правил владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также банно-прачечного обслуживания в мирное время (утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 390)

В остальной части решение оставить без изменения.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 3 000 рублей, понесенные в связи с подачей апелляционной жалобы, взыскать с Грязнова Андрея Васильевича в пользу Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения министерства Обороны Российской Федерации по Свердловской области».

Подлинное за надлежащими подписями.

Судья Западно-Сибирского
окружного военного суда



С.В. Венедиктов

Западно-Сибирский окружной военный суд	
Прошито, пронумеровано и скреплено	
машиной печатью	3/11/11 лист 9
Исполнила	В.В. Смелякова
Подлинный документ пошит в	дело
Подпись: <i>В.В. Смелякова</i>	
№	2-99/8045