

**Западно-Сибирский
окружной военный суд**

С уведомлением

ул. Гоголя, д. 8,
Новосибирск, 630091
тел: (383) 201-16-90
факс: (383) 218-51-97
e-mail: ovs.nsk@sudrf.ru

Грязнову А.В.

ул. Первомайская, д. 114, кв. 3,
с. Поспелиха, Поспелихинский район,
Алтайский край, 659700

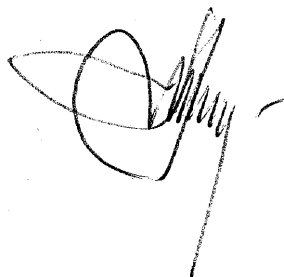
06-11 2015 № 3583

На № б/н от 17.09.2015

В порядке ст. 323 КАС РФ направляется копия определения судьи Западно-Сибирского окружного военного суда № 4Г-142/2015 от 06 ноября 2015 года об отказе в передаче кассационной жалобы по административному делу Грязнова Андрея Васильевича для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Приложение: по тексту на 2 л. в 1 экз.

Председатель суда



А.А. Красько

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции
№ 4Г-142 /2015

06 ноября 2015 года

город Новосибирск

Судья Западно-Сибирского окружного военного суда Шульга И.В., изучив кассационную жалобу Грязнова А.В. на апелляционное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 07 августа 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

решением Барнаульского гарнизонного военного суда от 23 апреля 2015 года удовлетворено заявление Грязнова А.В. об оспаривании приказа командира войсковой части 58661 от 10 сентября 2014 года № 319 о его исключении из списков личного состава воинской части. Суд обязал ответчика отменить оспариваемый приказ в связи с необеспечением Грязнова вещевым имуществом.

Апелляционным определением Западно-Сибирского окружного военного суда от 07 августа 2015 года решение гарнизонного суда отменено и по делу принято новое решение о частичном удовлетворении требований Грязнова.

Суд апелляционной инстанции обязал командира войсковой части 41659 обеспечить Грязнова причитающимся вещевым имуществом, а требование о возложении на командира войсковой части 58661 обязанности отменить приказ об исключении заявителя из списков личного состава оставил без удовлетворения.

Кроме того, окружной военный суд взыскал с Грязнова в пользу Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Свердловской области» судебные расходы в сумме 3000 рублей.

В кассационной жалобе, поступившей в окружной военный суд 24 сентября 2015 года, Грязнов просит отменить апелляционное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 07 августа 2015 года и оставить в силе решение Барнаульского гарнизонного военного суда от 23 апреля 2015 года.

В обоснование этого, ссылаясь на обстоятельства дела и анализируя нормы действующего законодательства, Грязнов приводит доводы, которые сводятся к тому, что до обеспечения вещевым имуществом он не мог быть исключен из списков личного состава без его согласия.

Заявитель полагает ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о злоупотреблении им правом, поскольку причитающееся вещевое имущество не было им получено своевременно в связи с отсутствием такового на складе части, а за его получением на вещевой склад округа он не прибывал «из принципа».

Также автор обращения утверждает, что командир войсковой части 58661 не правомочен был издавать приказ о его исключении из списков личного состава части.

Проверив материалы гражданского дела, изучив доводы кассационной жалобы, нахожу, что оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, из содержания обжалуемого заявителем апелляционного определения таких нарушений не усматривается.

Согласно пункту 15 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащих, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» в случае если нарушение прав военнослужащего может быть устранено без восстановления его на военной службе или в списке личного состава воинской части, судом выносится решение только об устранении допущенного нарушения.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций Грязнов при исключении из списков личного состава не был обеспечен отдельными предметами вещевого имущества, неполученными им в период прохождения военной службы.

Признав право Грязнова на полное обеспечение вещевым имуществом на день исключения из списков личного состава нарушенным, окружной военный суд обоснованно принял решение о восстановлении этого нарушенного права, возложив на командира войсковой части обязанность по устранению допущенного нарушения.

При этом, как правильно указано в апелляционном определении, сам по себе факт необеспечения заявителя вещевым имуществом не свидетельствует о безусловной необходимости восстановления военнослужащего в списках личного состава.

Поскольку выдача причитающегося Грязнову вещевого имущества возможна без восстановления его в списках личного состава части у суда не было оснований для удовлетворения данного требования заявителя.

Вывод суда о том, что заявитель отказался от получения вещевого имущества, основан на материалах дела, из которых видно, что

командование принимало все возможные меры по обеспечению вещевым имуществом заявителя и исчерпало их.

Грязнову неоднократно предлагалось произвести замену причитавшегося ему имущества, отсутствующего на складе, в том числе и по причине исключения некоторого имущества из норм снабжения. Однако на такую замену Грязнов не соглашался.

Из пунктов 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что при установлении, осуществлении и защите гражданских правоотношений его участники должны действовать добросовестно, и никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения суд отказывает в защите принадлежащего лицу права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц, от недобросовестного поведения другой стороны.

При таких данных считаю доводы автора кассационной жалобы об ошибочности вывода суда апелляционной инстанции о злоупотреблении заявителем правом несостоятельными.

Не состоятельны также и доводы автора жалобы о неправомочности издания командиром войсковой части 58661 приказа о его исключении из списков личного состава части, в виду того, что командующим войсками Центрального военного округа, на основании изданного им приказа от 21 декабря 2013 года № 530, командирам подчиненных войсковых частей, в том числе и командиру войсковой части 58661, делегированы полномочия по изданию соответствующих приказов.

С учетом вышеизложенного, основания для передачи жалобы Грязнова для рассмотрения в суде кассационной инстанции отсутствуют.

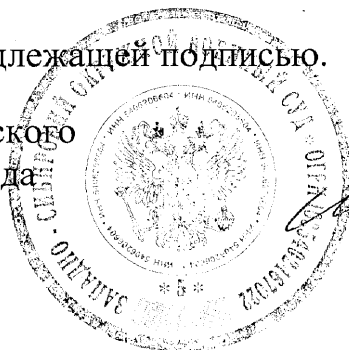
Руководствуясь статьями 323 и 324 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы заявителя Грязнова Андрея Васильевича на апелляционное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 07 августа 2015 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Подлинное за надлежащей подписью.

Судья Западно-Сибирского
окружного военного суда



И.В. Шульга