

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 марта 2011 г.

г. Екатеринбург

Нижнетагильский гарнизонный военный суд под председательством судьи Бердинского Д.А., при секретаре Питилимове М.В., в открытом судебном заседании в помещении военного суда, с участием заявителя военнослужащего войсковой части 28331 старшего прапорщика Хромых И.А., представителя должностного лица, чьи действия оспариваются - командира войсковой части 28331, в лице Позывайло В.В., рассмотрев гражданское дело по заявлению Хромых Ивана Анатольевича обжалующего приказ командира названной воинской части о лишении заявителя в полном объеме единовременного денежного вознаграждения за 2010 год,

у с т а н о в и л:

Хромых И.А., согласно заключения военно-врачебной комиссии от 4 июля 2008 года признан негодным к военной службе, на основании чего приказом командира войсковой части 28331 от 26 апреля 2010 года уволен с военной службы и выведен в распоряжение, до момента обеспечения жилой площадью.

В заявлении, поданном в суд, Хромых указал, что приказом командира войсковой части 28331 он лишен единовременного денежного вознаграждения (далее - ЕДВ) за 2010 год. В связи с чем, военнослужащий просил суд признать такие действия должностного лица в отношении него незаконными, нарушающими его права на получение денежного довольствия и обязать командира воинской части этот приказ отменить, издать новый приказ о выплате заявителю ЕДВ за 2010 год.

В судебном заседании Хромых на изложенных требованиях настаивал и просил их удовлетворить, при этом пояснил, что в начале января 2011 года при личной беседе с командиром воинской части он узнал о том, что причиной лишения его ЕДВ послужило, по мнению должностного лица, имевшиеся у Хромых упущения по службе, выразившиеся в систематическом нарушении военнослужащим регламента служебного времени воинской части, а также нарушение порядка прибытия из лечебного учреждения.

Кроме того, в судебном заседании Хромых показал, что имеет тяжелое заболевание, которое препятствует ему исполнять как специальные, так и общие обязанности прохождения военной службы, в связи с чем, военно-врачебной комиссией он был признан негодным к военной службе, после чего уволен из рядов Вооруженных Сил РФ и зачислен в распоряжение командира воинской части до момента обеспечения жильем.

Представитель должностного лица Позывайло требования заявителя в суде не признала, при этом пояснила, что командир воинской части лишил Хромых в полном объеме ЕДВ за 2010 год в связи с тем, что военнослужащий, прибыв на службу 10 декабря 2010 года из госпиталя после лечения не представился ему как непосредственному начальнику, тем самым, нарушив требования Устава внутренней службы ВС РФ.

Кроме того, отметила далее Позывайло, у командира воинской части к Хромых имелись и другие претензии, связанные с ранее систематическим нарушением военнослужащим регламента служебного времени, что все вместе в своей совокупности расценивается командиром части как упущения по службе допущенные заявителем.

Выслушав стороны и исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, военный суд полагает необходимым заявление Хромых удовлетворить, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 224 «Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации», утвержденного приказом МО РФ

№ 200 от 30 июня 2006 года, военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, по итогам календарного года выплачивается единовременное денежное вознаграждение за добросовестное исполнение обязанностей военной службы в размере трех окладов денежного содержания. Вознаграждение выплачивается в течение первого квартала года, следующего за истекшим календарным годом. При выплате вознаграждения военнослужащим, находящимся ко дню подписания приказа о выплате вознаграждения в распоряжении соответствующих командиров (начальников), в том числе в установленном порядке временно исполняющим обязанности по вакантным воинским должностям, в расчет принимаются оклады по последней занимаемой ими штатной воинской должности.

Согласно п. 226 названного Порядка, командиры воинских частей имеют право уменьшать военнослужащим размер вознаграждения или лишать вознаграждения полностью за упущения по службе, нарушения воинской дисциплины.

Из заключения военно-врачебной комиссии (далее - ВВК) от 4 июля 2008 года, следует, что Хромых И.А. негоден к военной службе и ему необходимо предоставить освобождение от исполнения обязанностей военной службы на срок до дня исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

Согласно копии выписки из приказа командира войсковой части 28331 от 26 апреля 2010 года Хромых зачислен в распоряжение должностного лица, до момента обеспечения жильем.

Тот факт, что заявитель находился на стационарном лечении по 9 декабря 2010 года включительно, подтверждается копией выписки из приказа начальника 354 окружного военного госпиталя.

Согласно копии выписки из приказа врио командира войсковой части 28331 от 10 декабря 2010 года, Хромых с указанного числа считается прибывшим из 354 окружного военного госпиталя со стационарного лечения.

Приказом командира войсковой части 28331 от 13 декабря 2010 года заявитель лишен ЕДВ по итогам 2010 года в полном объеме за упущения по службе, наличие неснятых дисциплинарных взысканий в течение 2010 года и за нарушение порядка прибытия из лечебного учреждения.

Согласно резолюции командира войсковой части 28331 на рапорте Хромых, заявитель лишен ЕДВ за упущения по службе, выразившиеся в систематическом нарушении регламента служебного времени части, нарушения порядка прибытия из лечебного учреждения.

Из представленной суду копии служебной карточки Хромых следует, что заявитель имеет не снятое дисциплинарное взыскание в виде выговора, наложенное на Хромых командиром воинской части 11 января 2011 года за нарушение порядка прибытия из лечебного учреждения. За 2010 год взысканий не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что заявитель, вследствие имеющегося у него заболевания с июля 2008 года признан негодным к дальнейшему прохождению военной службы и должен быть освобожденным от исполнения ее обязанностей, вплоть до момента исключения из списков воинской части.

В данном случае освобождение от обязанностей военной службы подразумевает под собой освобождение военнослужащего от исполнения, как специальных, так и общих обязанностей вследствие его болезни, в том числе и освобождает заявителя от обязанности исполнять требования регламента служебного времени.

В связи с чем, претензии командира воинской части к Хромых, по поводу систематического нарушения военнослужащим в 2010 году названного регламента, военный суд находит необоснованными.

Представитель командира войсковой части Позывайло в суде показала, что Хромых в 2010 году к дисциплинарной ответственности не привлекался. Это утверждение представителя должностного лица подтверждается исследованной в судебном заседании копией служебной карточки военнослужащего.

Учитывая изложенное, военный суд считает, что указание в приказе должностного лица от 13 декабря 2010 года, о наличии у Хромых не снятых дисциплинарных взысканий, не соответствует фактическим обстоятельствам данного гражданского дела, в связи с чем, признается судом несостоятельным.

Исследуя вопрос о привлечении командиром воинской части в январе 2011 года заявителя к дисциплинарной ответственности за нарушение порядка прибытия из лечебного учреждения, суд приходит к следующему выводу.

Согласно Устава внутренней службы Вооруженных сил Российской Федерации (далее - УВС ВС РФ) к дисциплинарной ответственности военнослужащие привлекаются за дисциплинарные проступки, то есть за противоправные, виновные действия (бездействие), выражающиеся в нарушении воинской дисциплины, которые в соответствии с законодательством РФ не влекут за собой уголовной или административной ответственности (ст. 27), при этом военнослужащие привлекается к дисциплинарной ответственности только за тот дисциплинарный проступок, в отношении которого установлена его вина. Виновным в совершении дисциплинарного проступка признается военнослужащий, совершивший противоправное действие (бездействие) умышленно или по неосторожности (ст. 47).

Как установлено в ходе судебного заседания Хромых, проходивший стационарное лечение до 9 декабря 2010 года включительно, прибыл в воинскую часть 10 декабря этого же года и доложил начальнику строевой части о своем прибытии, представив должностному лицу соответствующие медицинские документы. На основании чего врио командира войсковой части 28331 был издан приказ от 10 декабря 2010 года о прибытии Хромых из лечебного учреждения. При этом непосредственно командир воинской части на службе отсутствовал, а за него временно исполнял обязанности другой офицер, который и подписал приказ о прибытии заявителя с лечения.

Учитывая, что ст. 60 УВС ВС РФ требует от военнослужащего прямого представления своему непосредственному начальнику о прибытии из лечебного учреждения, можно сделать вывод, что действительно имело место нарушение требований названного Устава со стороны Хромых.

При этом в соответствии со статьей 28.8 ФЗ «О статусе военнослужащих» по каждому факту совершения военнослужащим дисциплинарного проступка, проводится разбирательство, цель которого, согласно статьи 28.6 этого же закона, установить обстоятельства совершения дисциплинарного проступка. Этими обстоятельствами могут быть: событие дисциплинарного проступка (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения); лицо, совершившее дисциплинарный проступок; вина военнослужащего, в совершении дисциплинарного проступка; форма вины и мотивы совершения дисциплинарного проступка; данные, характеризующие личность военнослужащего совершившего дисциплинарный проступок; наличие и характер вредных последствий дисциплинарного проступка; обстоятельства, исключающие дисциплинарную ответственность военнослужащего, обстоятельства, смягчающие дисциплинарную ответственность, и обстоятельства, отягчающие дисциплинарную ответственность; причины и условия, способствовавшие совершению дисциплинарного проступка; другие обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности.

В ходе разбирательства командир (начальник) обязан рассмотреть все обстоятельства нарушения, оценить его последствия, убедиться, что конкретным действием не на-

несен сколько-нибудь значительный вред интересам военной службы, исследовать обстановку, в которой совершен дисциплинарный проступок и т.п.

Вместе с тем давая оценку утверждениям Позывайло, что командиром воинской части было надлежащим образом проведено разбирательство проступка Хромых, суд полагает, что само разбирательство в отношении заявителя осуществлено должностным лицом неполно и поверхностно. К этому выводу суд пришел исходя из следующего.

В судебном заседании установлено, что Хромых не представился 10 декабря 2010 года командиру воинской части по прибытию из лечебного учреждения. Командир, в свою очередь не проводя разбирательства по данному факту, издает 13 декабря этого же года приказ о лишении Хромых в полном объеме ЕДВ по итогам 2010 года за упущения по службе, выразившиеся в наличии неснятых дисциплинарных взысканий в течение 2010 года и за нарушение порядка прибытия из лечебного учреждения.

В дальнейшем, после поступления 30 декабря 2010 года командиру воинской части рапорта Хромых с просьбой разъяснить причину лишения его денежной выплаты, должностное лицо дает поручение вызвать заявителя в воинскую часть. После прибытия 11 января 2010 года Хромых в воинскую часть, командир части в присутствии начальника штаба привлекает военнослужащего к дисциплинарной ответственности, за нарушение порядка прибытия из госпиталя.

В суде Позывайло пояснила, что командир воинской части не знал об имеющемся в заключении ВВК указании о необходимости предоставления Хромых освобождения от исполнения обязанностей военной службы на срок до дня исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части, поскольку самого заключения ВВК в воинской части нет.

Это пояснение представителя командира воинской части свидетельствует о том, что разбирательство в отношении Хромых проведено не полно и поверхностно, поскольку если бы командир установил все значимые обстоятельства совершенного проступка, то в соответствии с п. 5 ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих», он бы смог прийти к выводу о малозначительности совершенного дисциплинарного проступка и ограничиться устным замечанием в отношении военнослужащего.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что дисциплинарных взысканий за 2010 год Хромых не имеет, регламент служебного времени, нарушение требований которого вменяется в вину военнослужащему, он соблюдать не обязан, поскольку освобожден от исполнения обязанностей по военной службе. Привлечение Хромых к дисциплинарной ответственности в январе 2010 года проведено с нарушением требований Дисциплинарного устава ВС РФ. Само же разбирательство командир части стал проводить только после обращения к нему военнослужащего в конце декабря 2010 года, уже после издания приказа о лишении Хромых денежной выплаты.

Установив названные юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к выводу, что приказ должностного лица от 13 декабря 2010 года в отношении Хромых издан незаконно, в связи с чем, заявления военнослужащего об отмене этого приказа обоснованно и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194, 197, 198, 199, 246 и 258 ГПК РФ, военный суд

р е ш и л:

заявление Хромых Ивана Анатольевича, признать обоснованным.

Приказ командира войсковой части 28331 от 13 декабря 2010 года № 565 в части касающейся Хромых И.А. о лишении заявителя единовременного денежного вознаграждения по итогам года в полном объеме, признать незаконным и недействующим с момента издания.

Обязать командира войсковой части 28331 издать приказ о выплате Хромых И.А. единовременного денежного вознаграждения за 2010 год и направить данный приказ установленным порядком для исполнения в довольствующий орган – Федеральное бюджетное учреждение «Управление финансового обеспечения МО РФ по Свердловской области».

Взыскать с войсковой части 28331, через ФБУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Свердловской области», в пользу Хромых И.А. государственную пошлину в размере 200 (двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Уральский окружной военный суд через Нижнетагильский гарнизонный военный суд в течение десяти дней со дня вынесения его в окончательной форме – 4 апреля 2011 года.

Копия верна: подлинное за надлежащей подписью.

Судья

Нижнетагильского гарнизонного
военного суда



Бердинский Д.А.