

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 марта 2011 г.

г. Екатеринбург

Нижнетагильский гарнизонный военный суд под председательством судьи Бердинского Д.А., при секретаре Питилимове М.В., в открытом судебном заседании в помещении военного суда с участием заявителя военнослужащего войсковой части 28331 старшего прапорщика Хромых И.А., представителя должностного лица, чьи действия оспариваются - командира войсковой части 28331, в лице Позывайло В.В., рассмотрев гражданское дело по заявлению Хромых Ивана Анатольевича о признании незаконным бездействие командира названной воинской части связанное с неразрешением в установленный срок обращения заявителя к должностному лицу о выплате единовременного денежного вознаграждения за 2010 год,

у с т а н о в и л:

заявитель обратился в военный суд и обжаловал бездействие должностного лица, выразившееся в том, что командир воинской части не направил в его адрес письменный ответ на рапорт заявителя от 23 декабря 2010 года с просьбой разъяснить причину невыплаты Хромых единовременного денежного вознаграждения (далее - ЕДВ) по итогам 2010 года.

В судебном заседании Хромых на изложенных требованиях настаивал и просил суд обязать должностное лицо направить в его адрес именно письменный ответ на поданный ранее рапорт.

Представитель должностного лица Позывайло в судебном заседании требования заявителя не признала, при этом пояснила, что командир воинской части, получив рапорт Хромых по средствам почтовой связи 30 декабря 2010 года, сразу распорядился вызвать заявителя в воинскую часть, с целью разъяснения ему причин невыплаты оспариваемых денежных средств.

После прибытия Хромых в воинскую часть 11 января 2011 года, пояснила далее Позывайло, командир части в присутствии начальника штаба устно разъяснил заявителю, почему последний был лишен выплаты ЕДВ за 2010 год, а также командир считал необходимым привлечь Хромых к дисциплинарной ответственности, и объявил заявителю выговор за нарушение порядка прибытия из лечебного учреждения в декабре 2010 года.

В связи с чем, полагает Позывайло, командир воинской части не должен был направлять никаких письменных ответов военнослужащему, поскольку в устной беседе с ним, в присутствии начальника штаба воинской части, должностное лицо дало исчерпывающие ответы заявителю на все поставленные в его рапорте вопросы.

Выслушав стороны и исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, военный суд полагает необходимым заявление Хромых удовлетворить, по следующим основаниям.

Из рапорта Хромых, направленного заявителем 23 декабря 2010 года на имя командира воинской части следует, что военнослужащий, обратившись к должностному лицу с просьбой разъяснить причину невыплаты ему ЕДВ за 2010 год, просит командира рассмотреть свое обращение в установленный законом срок и направить в его адрес письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Согласно Дисциплинарного устава ВС РФ, военнослужащие имеют право обращаться лично, а также направлять письменные обращения (предложения, заявления или

жалобы) в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

Письменные обращения, направляемые военнослужащим должностным лицам воинской части, излагаются в форме рапорта (ст. 106)

При этом военнослужащий, подавший обращение (предложение, заявление или жалобу), имеет право, в том числе и получать письменный ответ по существу поставленных в обращении (предложении, заявлении или жалобе) вопросов (ст.109).

Обращение (предложение, заявление или жалоба) считается разрешенным, если рассмотрены все поставленные в нем вопросы, по нему приняты необходимые меры и даны исчерпывающие ответы в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст.115).

Частью 4 статья 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусмотрено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Анализируя правовые нормы названного Федерального закона, Дисциплинарного устава ВС РФ применительно к возникшему спорному правоотношению, военный суд полагает, что требования Хромых, изложенные в его заявлении - законны и обоснованы.

В свою очередь бездействие должностного лица, выразившееся в том, что командир воинской части не направил в адрес заявителя письменный ответ на его рапорт от 23 декабря 2010 года с просьбой разъяснить причину невыплаты единовременного денежного вознаграждения по итогам 2010 года, суд считает нарушением конституционного права заявителя на обращение к должностному лицу, с целью получения письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

В связи с чем, нарушение должностным лицом названного права заявителя, требует своего восстановления со стороны суда путем обязанности командира войсковой части 28331 направить Хромых И.А. письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 197, 198, 199, 246 и 258 ГПК Российской Федерации, военный суд

р е ш и л:

заявление Хромых Ивана Анатольевича, признать обоснованным.

Бездействие командира войсковой части 28331, связанное с неразрешением в установленный срок обращения заявителя к должностному лицу о выплате единовременного денежного вознаграждения за 2010 год, признать незаконным.

Обязать командира войсковой части 28331 направить Хромых И.А. письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов в установленный законом срок.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Уральский окружной военный суд через Нижнетагильский гарнизонный военный суд в течение десяти дней со дня вынесения его в окончательной форме – 4 апреля 2011 года.

Копия верна: подлинное за надлежащей подписью.

Судья

Нижнетагильского гарнизонного
военного суда



Бердинский Д.А.