



Предс. СМЕРНОВ Ю.В.

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**№ 186-КГ**

**г.  
Санкт-Петербург**

**24**

**марта 2011 года**

**С У Д** **ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОКРУЖНОЙ ВОЕННЫЙ**

**в составе:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО: БАСОВА А.И.,**

**СУДЕЙ: ПЕСТУНОВИЧА В.И.,**

**ЦАРЬКОВА В.Н.,**

**при секретаре БАРАНОВОЙ Е.В.**

**рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по  
кассационной жалобе заявителя на решение Воркутинского**

**гарнизонного военного суда от 18 января 2011 года по заявлению бывшего военнослужащего старшего прапорщика запаса СОЛОНЦА ЮРИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА на действия командира войсковой части 45134, связанные с порядком исключения заявителя из списков личного состава части.**

**Заслушав доклад судьи БАСОВА А.И. и заключение прокурора отдела военной прокуратуры Западного военного округа полковника юстиции ДАВЛЕТШИНА Р.Р., полагавшего необходимым отменить судебное постановление и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, окружной военный суд**

## **У С Т А Н О В И Л:**

**Приказом командира 6950 гвардейской авиационной базы №8-пм от 11 мая 2010 года СОЛОНЕЦ уволен с военной службы по подп. «а» п.1 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (по достижении им предельного возраста пребывания на военной службе) и приказом командира войсковой части 45134 №125 от 29 июня 2010 года исключен из списков личного состава части с 21 сентября того же года.**

**СОЛОНЕЦ обратился в военный суд с заявлением, в котором просил:**

**- признать незаконным последний приказ в части исключения его из списков личного состава части;**

**- обязать командира войсковой части 45134 отменить этот приказ, восстановить его в списках личного состава части с 22 сентября 2010 года, обеспечив его всеми видами довольствия.**

**В обоснование этих требований в заявлении СОЛОНЦА указывалось на то, что при исключении его из списков личного состава части он не был обеспечен полагающимся ему денежным и вещевым довольствием, ему не была выплачена компенсация на оздоровление ребенка и он не был направлен на профессиональную переподготовку. В судебном заседании заявитель в качестве дополнительных оснований для отмены оспариваемого приказа указал на несвоевременную выдачу ему продовольственного обеспечения и денежного аттестата, несоответствие содержащихся в этом аттестате сведений данным в других документах, а также на неполноту выплаты ему денежного довольствия. В частности, он сослался на то, что ему не выплачено дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное приказом Минобороны РФ от 28 марта 2009 г. N 115, и премия за 3-ий квартал 2010 года.**

**Решением Воркутинского гарнизонного военного суда от 18 января 2011 года данное заявление удовлетворено частично.**

**Приказ командира войсковой части 45134 №125 от 29 июня 2010 года в части исключения СОЛОНЦА из списков личного состава части в связи с**

**необеспечением его положенными видами довольствия признан незаконным.**

**На командира войсковой части 45134 возложена обязанность изменить дату исключения СОЛОНЦА из списков личного состава части с 21 сентября на 1 октября 2010 года, обеспечив его за указанный период причитающимися ему видами довольствия.**

**С войсковой части 45134 в пользу СОЛОНЦА взысканы судебные расходы в размере 100 руб., складывающиеся из уплаты им государственной пошлины при обращении в суд.**

**В удовлетворении требования о восстановлении в списках личного состава части заявителю отказано.**

**При этом суд исходил из того, что на день исключения из списков личного состава части СОЛОНЕЦ не был своевременно и полностью обеспечен денежным, вещевым имуществом и продовольственным обеспечением. В частности, продовольственный паек заявитель получил 24 сентября 2010 года, единовременное денежное вознаграждение за прослуженное в 2010 году время и выходное пособие - 22 октября того же года. Вещевым имуществом СОЛОНЕЦ был обеспечен в полном объеме 23 сентября 2010 года, за исключением некоторых предметов, взамен которых по решению командира части ему было предложено другое равноценное имущество. От предложенных предметов вещевого имущества заявитель отказался**

**по личным мотивам, не являющимися уважительными.**

**С учетом последнего обстоятельства и требований п.21 Правил владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также банно-прачечного обслуживания в мирное время, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 июня 2006 года №390, суд не нашел в действиях должностного лица нарушений прав СОЛОНЦА на получение вещевого имущества.**

**Суд учел показания свидетелей К. и Т. о том, что 1 октября 2010 года в кассе части заявителю было предложено получить все денежные средства, причитающиеся ему при увольнении. От получения денежного довольствия заявитель отказался по причинам, не являющимися уважительными. На этом основании суд, признав оспариваемый приказ незаконным, счел необходимым перенести дату исключения СОЛОНЦА из списков личного состава части на 1 октября 2010 года.**

**Кроме того, суд признал не имеющими правового значения доводы заявителя о том, что он до исключения из указанных списков не был направлен на профессиональную переподготовку, и что ему не было выплачено дополнительное материальное**

**стимулирование по итогам 2010 года, так как законодательство не содержит запрета на исключение военнослужащего из списков личного состава части до направления его на профессиональную переподготовку, а материальное стимулирование не входит в состав денежного довольствия. К тому же приказ о выплате этого стимулирования за 2010 год командир части не издавал, и эти действия заявителем в суде не оспаривались.**

**В кассационной жалобе и дополнениях к ней заявитель просит отменить судебное постановление в связи с неправильным определением, недоказанностью установленных судом обстоятельств, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, нарушением, неправильным применением норм материального, процессуального права и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.**

**Воспроизводя п.16 ст.34 Положения о порядке прохождения военной службы, п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года №9, он указывает на несоответствие между установленным судом обстоятельством о неполном и несвоевременном обеспечении его положенными видами довольствиями и выводом в решении об отсутствии оснований для восстановления его в**

**списках личного состава части. В этом обстоятельстве СОЛОНЕЦ также усматривает нарушение судом единства судебной практики, поскольку при рассмотрении заявления С. окружным военным судом в определении от 14 мая 2009 года №265-КГ было принято иное решение.**

**На момент рассмотрения дела в суде заявитель не был обеспечен в полной мере полагающимся ему вещевым имуществом. Командир войсковой части 45134 ни до исключения его из списков личного состава части, ни после этой даты не предпринимал никаких действий, направленных на обеспечение его отсутствующим вещевым имуществом либо для выплаты компенсации за это имущество.**

**С учетом установленной даты (22 октября 2010 года) обеспечения его денежным довольствием, суд, по мнению автора кассационной жалобы, сделал нелогичный вывод о необходимости переноса даты исключения его из списков личного состава части на 1 октября того же года. Премия за образцовое выполнение воинского долга и дополнительное материальное стимулирование по итогам 2010 года заявителем не получены до настоящего времени. Приказы о лишении либо о невыплате заявителю названного стимулирования до СОЛОНЦА не доводились. В связи с этим он обратился в суд за восстановлением нарушенного права, в чем ему было необоснованно отказано. Заявитель также**

**обращает внимание суда на несоответствие указания в денежном аттестате на занимаемую им должность, что повлекло уменьшение размера начисленной ему пенсии за выслугу лет.**

**Ссылаясь на п.4 ст.19 Федерального закона «О статусе военнослужащих», отдельные положения Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих - граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту в министерстве обороны РФ, утвержденных приказом Минобороны РФ от 18 марта 2009 г. N 95, он полагает, что прохождение им профессиональной пере-подготовки было возможным исключительно в период прохождения им военной службы. Поскольку возможность переподготовки до исключения из списков личного состава части ему не предоставлена, решение суда, возлагающее обязанность по направлению СОЛОНЦА на переподготовку, командованием не исполнено, автор кассационной жалобы усматривает возможность восстановления прав заявителя только путем отмены приказов об увольнении его с военной службы либо об исключении его из списков личного состава части.**

**В заключение в дополнении к кассационной жалобе ее автор указывает на нарушение судом конституционного принципа равноправия сторон,**



**выразившееся в односторонней оценке судом представленных сторонами доказательств.**

**В письменных возражениях на кассационную жалобу командир войсковой части 45134 подполковник А. ГОНЧАРОВ и помощник военного прокурора Воркутинского гарнизона лейтенант юстиции КУЧИЕВ Б.В., каждый в отдельности, просят оставить решение гарнизонного военного суда без изменения по изложенным в нем основаниям.**

**При этом командир части указывает на то, что обеспечение заявителя положенными видами довольствия начало производиться с 18 сентября 2010 года. В этот день заявителю было направлено уведомление о необходимости прибыть в часть за расчетом. СОЛОНЦА дома не оказалось, а его жена от получения уведомления отказалась. До 21 сентября заявитель за получением расчета и денежного аттестата не прибывал. 23 сентября на вещевом складе войсковой части 97692 от замены причитающихся ему предметов вещевого довольствия СОЛОНЕЦ отказался.**

**Продовольственный паек заявителем был получен 24 сентября. 1 октября 2010 года заявитель по непонятным причинам отказался получать деньги и финансовые документы. На этом основании должностное лицо приходит к выводу об отсутствии существенного нарушения прав заявителя при его исключении из списков личного состава части.**

**Командир части считает несостоятельным довод заявителя и о нарушении его прав на профессиональную переподготовку. По его мнению, со стороны командования предприняты все необходимые действия для направления СОЛОНЦА на такую переподготовку. В частности, в адрес учебных заведений направлялись рапорт и диплом заявителя. Из ответов на эти обращения следовало, что приема на переподготовку на базе полного среднего образования в этот момент не было. По мере комплектования групп заявитель будет направлен на обучение. К тому же не направление его на переподготовку, в силу Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих - граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту в министерстве обороны РФ, не могло служить препятствием к исключению СОЛОНЦА из списков личного состава части.**

**Ссылки в кассационной жалобе на правильность заполнения денежного аттестата и уменьшение в связи с этим размера пенсии беспредметны, поскольку разрешение этих вопросов не отнесено к компетенции командира войсковой части 45134.**

**Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы,**

**изложенные в кассационной жалобе, дополнениях к ней и в возражениях на нее, окружной военный суд приходит к следующим выводам.**

**Вопреки указанию в дополнении к кассационной жалобе, процедура рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции, в целом, была соблюдена. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществлял общее руководство процессом, разъяснил лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, верно определил обстоятельства, подлежащие доказыванию, предупредил стороны о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий. О справедливости судебного разбирательства свидетельствует и тот факт, что заявитель настаивает не на его повторении, а на принятии по делу нового решения.**

**Перечисленные выше требования, заявленные СОЛОНЦОМ, судом правомерно рассматривались по правилам глав 23 и 25 ГПК РФ, поскольку они вытекали из властных отношений одной стороны (командования) по отношению к другой стороне (заявителю).**

**В соответствии с ч.1 ст.249 ГПК РФ, обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений,**

**действий (бездействия) должностных лиц возлагается на лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).**

**Как видно из определений о подготовке дела к судебному разбирательству и о назначении дела к судебному разбирательству (л.д.6-8, 40), копии письма, направленного должностному лицу (л.д.9), эта процессуальная обязанность была доведена до сведения командира войсковой части 45134. Суд предложил ему прибыть в суд в качестве ответчика либо направить своего представителя с надлежаще оформленной доверенностью, представить письменные возражения по заявленным требованиям и доказательства в их обоснование, в том числе - сведения об обеспечении заявителя денежным и вещевым довольствием при исключении его из списков личного состава части. Это требование суда должностным лицом было исполнено частично. Письменные возражения на заявление СОЛОНЦА с изложением позиции по делу им не представлены вовсе, доказательства, подтверждающие законность оспариваемых действий, должностным лицом представлены избирательно, противоречия между этими доказательствами не устранены.**

**Данному обстоятельству в решении должной оценки не дано, значение некоторых доказательств, представленных ответчиком и его представителем,**

**наоборот, переоценено. Суд не оценил достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств по обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения дела. Прежде всего, это имеет отношение к организации процедуры исключения СОЛОНЦА из списков личного состава части.**

**Согласно п.16 ст.19 Положения о порядке прохождения военной службы предоставление отпусков военнослужащему осуществляется с таким расчетом, чтобы последний из них был использован полностью до дня истечения срока его военной службы. При невозможности предоставления основного и дополнительных отпусков до дня истечения срока военной службы они могут быть предоставлены военнослужащему при его увольнении последовательно, без разрыва между отпусками. В этом случае исключение военнослужащего из списков личного состава воинской части производится по окончании последнего из отпусков и после сдачи военнослужащим дел и должности.**

**Вопреки требованиям данной нормы, предоставляя заявителю последовательно отпуск по личным обстоятельствам и основной отпуск за 2010 год, командир войсковой части 45134 оспариваемым приказом не предусмотрел СОЛОНЦУ время на сдачу дел и должности по прибытию его из отпусков. В**

**приказе дата исключения заявителя была определена на следующий день после прибытия его из отпусков (л.д.22). Тем самым в обжалуемом приказе командованием не было определено время СОЛОНЦУ для расчета с частью. Само по себе, это обстоятельство не свидетельствовало бы о нарушении прав заявителя, если бы расчет с ним по всем видам довольствия был произведен до убытия его в отпуска. Однако из представленных сторонами доказательств следует, что такой расчет с СОЛОНЦОМ при убытии его в отпуска не планировался и не производился.**

**Таким образом, издавая приказ №125 от 29 июня 2010 года о предоставлении СОЛОНЦУ отпусков в период со 2 июля по 20 сентября 2010 года с выездом к местам их проведения за пределы гарнизона и об исключении его из списков личного состава части с 21 сентября того же года, командир войсковой части не принял во внимание требования п.16 ст.34 названного Положения, содержащего запрет на исключение военнослужащих из списков личного состава части при увольнении с военной службы до получения ими расчета по денежному, вещевому довольствию и продовольственному обеспечению. В связи с этим довод должностного лица в объяснениях его представителя в судебном заседании и в письменных возражениях на кассационную жалобу о том, что командованием предпринимались меры к обеспечению заявителя полагающимися ему видами довольствия, начиная с 18 сентября 2010 года - то есть со времени**

**нахождения заявителя в отпуске, и что этот расчет не был получен своевременно исключительно по вине СОЛОНЦА, противоречит приведенным выше нормам материального права и материалам дела.**

**Гарнизонный военный суд правильно констатировал в решении нарушение прав заявителя на полный и своевременный расчет при исключении его из списков личного состава части. В то же время избранный при этом судом способ восстановления прав СОЛОНЦА путем переноса даты исключения его из этих списков на 1 октября 2010 года не соответствует как положениям материального закона, так и требованиям ст.258 ГПК РФ.**

**Принимая такое решение, суд исходил из того, что к указанной дате заявитель мог быть обеспечен всеми полагающимися ему видами довольствия и получить необходимые документы. Дальнейшая задержка с получением денежного и вещевого довольствия, а также денежного аттестата произошла из-за действий СОЛОНЦА, который затягивал процедуру своего исключения из списков личного состава части, злоупотребляя предоставленными ему правами.**

**Вместе с тем, такой вывод суда не подкреплён надлежащими доказательствами. Принимая**

**решение в указанной части, суд исходил только из показаний свидетелей К. - главного бухгалтера части, и Т. - бухгалтера части. Вместе с тем, эти свидетели не привели убедительных мотивов, по которым причитающиеся заявителю при увольнении денежные средства не были своевременно либо 1 октября 2010 года перечислены на банковскую карту заявителя. Согласно объяснениям представителя должностного лица и показаниям названных свидетелей, обеспечение СОЛОНЦА и других военнослужащих части денежным довольствием производилось через банковские карты. Именно таким образом заявителю было перечислено денежное довольствие за сентябрь 2010 года. По указанию вышестоящего финансового органа, при исключении военнослужащих из списков личного состава части порядок выдачи денежных средств изменялся. В соответствии с этим порядком, деньги такой категории военнослужащих выдавались через кассу воинской части. Для перечисления денежных средств на банковскую карту требовалось письменное заявление военнослужащего. От СОЛОНЦА такого заявления не поступало.**

**Действительно, в судебном заседании установлен факт прибытия заявителя 1 октября 2010 года в бухгалтерию части и наличие предложения СОЛОНЦУ от работников бухгалтерии получить денежное довольствие в кассе части. В то же время, по утверждению заявителя, он отказался от получения денежных средств ввиду обнаруженного**



**им несоответствия между произведенными расчетами и данными в его денежном аттестате. Это утверждение в судебном заседании должностным лицом и его представителями не опровергнуто. Наоборот, имеющиеся в материалах документы свидетельствуют о неопределенности в должностном положении заявителя в момент исключения его из списков личного состава части.**

**В частности, из вступившего в законную силу решения Воркутинского гарнизонного военного суда от 2 августа 2010 года (л.д.85-89) видно, что приказ командира войсковой части 45134 №18 от 1 февраля 2010 года о зачислении СОЛОНЦА в распоряжение был отменен ввиду отсутствия у должностного лица полномочий для издания этого приказа. Этим же решением признаны незаконными действия командира войсковой части по отказу в выплате заявителю премий за 1 и 2 кварталы 2010 года. Согласно выписке из приказа командира 6950 гвардейской авиационной базы №8-пм от 11 мая 2010 года (л.д.21), СОЛОНЕЦ уволен с военной службы из распоряжения как бывший начальник командно-диспетчерского пункта. В то же время из рапорта заявителя в адрес командования с резолюцией должностного лица на нем (л.д.81), выписки из приказа командира войсковой части 45134 от 2 февраля 2010 года №17 (л.д.83), ответа командира войсковой части от 15 июня 2010 года на обращение заявителя (л.д.68), отметок в удостоверении личности СОЛОНЦА (л.д.72) следует, что заявитель 9 декабря 2009 года назначался на**

**должность техника ОС и РТО, а затем освобождался от исполнения обязанностей по этой должности. В денежном аттестате (л.д.71), выданном заявителю в связи с исключением его из списков личного состава части, его должность определена как начальник диспетчерского пункта.**

**Противоречия между сведениями в перечисленных документах в судебном заседании не устранены. Исходя из какого должностного оклада и в каком порядке (на должности или в распоряжении) заявитель был рассчитан при увольнении, из материалов дела не ясно. Как указывалось выше, финансовые документы, подтверждающие начисление заявителю денежного довольствия, суду не представлены. В материалах дела имеется копия платежного документа в отношении СОЛОНЦА (л.д.104). Однако из данного документа не ясно, от кого он исходит, каким образом было произведено его копирование и как он оказался в материалах дела, а также не определена дата его составления. В суде первой инстанции этот документ не исследовался. По этим основаниям его нельзя признать достоверным и допустимым доказательством по делу в силу требований ст.67 ГПК РФ.**

**Кроме того, нельзя не учитывать, что указание финансового органа об изменении порядка обеспечения денежным довольствием при**

**исключении военнослужащих из списков личного состава части, на которое ссылались должностные лица, суду не представлено. Какими нормами приказов и инструкций руководствовались должностные лица при изменении порядка обеспечения заявителя денежным довольствием, свидетели пояснить не смогли. Данные о том, что СОЛОНЦУ предлагалось написать заявление о перечислении денежных средств на его расчетный счет, суду не представлены. Не смогли должностные лица указать и причину, по которой в последующем денежные средства в счет денежного довольствия и компенсации стоимости путевки на ребенка заявителя были перечислены на карточку СОЛОНЦА без представления им соответствующего заявления на этот счет. Выписки из лицевого счета по вкладу (л.д.17-18), платежное поручение от 24 декабря 2010 года (л.д.32), свидетельствующие о зачислении 21 октября 2010 года на расчетный счет заявителя денежного довольствия и 24 декабря того же года - компенсации стоимости путевки на ребенка заявителя, опровергают довод ответчика о невозможности перечисления денежных средств на расчетный счет заявителя после его исключения из списков личного состава части и о готовности выдать полный расчет СОЛОНЦУ 1 октября 2010 года.**

**Кроме того, командованием с помощью надлежащих доказательств не подтверждена полнота расчета по денежному довольствию при исключении заявителя из списков личного состава части. В частности, должностным лицом и его представителем не**

**опровергнут довод заявителя о том, что при исключении из указанных списков ему не была выплачена премия за 3-ий квартал 2010 года**

**Совокупность приведенных выше обстоятельств, касающихся организации исключения заявителя из списков личного состава части и производства с ним при этом расчета по денежному довольствию, свидетельствует о том, что СОЛОНЕЦ не мог быть исключен из списков личного состава части ранее 21 октября 2010 года.**

**Вывод гарнизонного военного суда о том, что в действиях ответчика отсутствует нарушение прав заявителя на его вещевое обеспечение, признать обоснованным нельзя. Прежде всего, командованием не предпринято никаких действий для того, чтобы обеспечение заявителя полагающимися ему предметами вещевого имущества было произведено в период прохождения им военной службы. Об этом свидетельствует не только порядок издания оспариваемого приказа, о чем указывалось выше, но и действия должностных лиц при обращении заявителя за получением имущества. Согласно показаниям свидетеля Л. - начальника продовольственной и вещевой службы войсковой части 45134, в указанной воинской части собственный вещевой склад отсутствует и военнослужащие обеспечиваются вещевым**

**имуществом через склад войсковой части 97692. Данное обстоятельство требовало от командования своевременного направления в адрес вещевого склада выписки из приказа об исключении СОЛОНЦА из списков личного состава части и заявки на выдачу ему полагающегося имущества. В то же время имеющиеся в материалах документы указывают на то, что все эти мероприятия своевременно проведены не были. В частности, накладная на получение СОЛОНЦОМ вещевого имущества была составлена лишь 23 сентября 2010 года - в день прибытия заявителя на склад войсковой части 97692 (л.д.33). Из этой же накладной, показаний свидетелей Л. и Р., а также акта №734 от 23 сентября 2010 года (л.д.34) следует, что из 26 наименований полагавшихся заявителю предметов вещевого имущества на складе в наличии оказалось лишь 7. Этими же доказательствами подтвержден факт предложения заявителю произвести замену недостающего имущества на иные предметы обмундирования. Причем, согласно объяснениям заявителя и показаниям свидетелей, СОЛОНЦУ было предложено получить вместо предметов верхней одежды (пальто зимнего, плаща, кителей и брюк шерстяных, костюмов хлопчатобумажных летних и зимних, рубашек и т.д.), обувь и головные уборы, которые были получены заявителем.**

**Вопреки позиции должностного лица и выводам суда первой инстанции, отказ заявителя от такой замены требованиям закона не противоречил. Согласно приказу об увольнении СОЛОНЦА с военной**

**службы, он сохранил право на ношение военной формы одежды и знаков различия после увольнения в запас. В связи с этим он обоснованно рассчитывал при исключении из списков личного состава части на получение полагающихся ему предметов вещевого имущества для реализации этого права, в чем ему было фактически отказано.**

**Согласно п.21 «Правил владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также банно-прачечного обслуживания в мирное время», утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 июня 2006 года № 390, по решению командира воинской части военнослужащим может выдаваться вещевое имущество за плату по его себестоимости или в счет положенного к выдаче по норме снабжения, но не полученного ранее этим военнослужащим вещевого имущества личного пользования, стоимость которого не превышает стоимости заменяемых предметов вещевого имущества.**

**Требования данной нормы не наделяют командование правом на замену одних полагающихся военнослужащим предметов вещевого имущества другими либо на выдачу такого имущества за плату без соответствующего волеизъявления военнослужащих на это. В то же время отказ от такой замены при определенных обстоятельствах может быть расценен как**

**злоупотребление военнослужащим своими правами. Применительно к настоящему делу такие обстоятельства не установлены, так как соответствующие решения командиров войсковых частей 97692 и 45134 о замене полагающегося заявителю вещевого имущества личного пользования на другое имущество суду не представлены.**

**С учетом изложенного, судебная коллегия находит, что порядок исключения СОЛОНЦА из списков личного состава части был нарушен и ввиду несвоевременного и неполного расчета заявителя по вещевому имуществу.**

**Как указывалось выше, заявитель связывал нарушение этого порядка и по другим основаниям, в частности - с не направлением его на профессиональную переподготовку. Гарнизонный военный суд счел этот довод заявителя не имеющим правового значения, так как законодательство не содержит запрета на исключение военнослужащих из списков личного состава части до направления его на профессиональную переподготовку. В то же время этот вывод суда не основан на правильном применении норм материального права.**

**Согласно п.4 ст.19 Федерального закона «О статусе**

**военнослужащих», военнослужащие - граждане, проходящие военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет пять лет и более (не считая времени обучения в военных образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования), в год увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, истечении срока военной службы, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями имеют право пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия в порядке и на условиях, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба), продолжительностью до четырех месяцев. В случае увольнения указанных военнослужащих с военной службы в период обучения они имеют право на завершение учебы бесплатно.**

**Порядок и условия профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих - граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту в министерстве обороны РФ, утверждены приказом Минобороны РФ от 18 марта 2009 г. N 95.**



**Согласно п.5 названных Порядка и условий военнослужащие, увольняемые с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе и изъявившие желание пройти профессиональную переподготовку, подают в установленном порядке рапорт. Этот рапорт подается с учетом сроков, обеспечивающих направление военнослужащих на профессиональную переподготовку во время прохождения военной службы.**

**Как установлено по делу, СОЛОНЕЦ всем этим требованиям отвечал. В году увольнения по возрасту, имея соответствующую выслугу лет, за три месяца до издания приказа о его увольнении с военной службы он обратился к командованию с рапортом о направлении его на профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с него платы за обучение. Более того, право заявителя на прохождение такой переподготовки подтверждено вступившим в законную силу решением Воркутинского гарнизонного военного суда от 27 августа 2010 года (л.д.98-103). Данным решением на командира войсковой части 06987 (командира 6950 гвардейской авиационной базы) возложена обязанность по направлению заявителя на профессиональную переподготовку в установленном законодательством порядке в связи с увольнением с военной службы. В силу ст.13 ГПК РФ это судебное**

**постановление носило обязательный характер и для командира войсковой части 45134.**

**Следует отметить, что п.4 ст.19 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и п.19 названных Правил и условий предусматривает возможность завершения прохождения профессиональной переподготовки на безвозмездной основе и после увольнения военнослужащего с военной службы, что вытекает из содержания этих норм. Вместе с тем совокупность этих норм свидетельствует о том, что начало обучения в счет такой переподготовки должно быть осуществлено в период прохождения военнослужащим военной службы и, по общему правилу, завершено до момента его исключения его из списков личного состава части.**

**По делу бесспорно установлено, что СОЛОНЕЦ к моменту исключения его из списков личного состава части не был направлен на профессиональную переподготовку. Несмотря на наличие приведенного выше судебного постановления, это право не реализовано заявителем и к моменту рассмотрения дела судом первой инстанции. Тем самым командованием право заявителя на прохождение этой переподготовки в период прохождения им военной службы нарушено.**

**Обсуждая способ восстановления нарушенных прав заявителя в этой части, судебная коллегия исходит из следующего. Прежде всего, окружной военный суд учитывает, что командованием до настоящего времени не исполнено решение суда о направлении заявителя на профессиональную переподготовку. Согласно позиции командования, выраженной, в том числе, в возражениях на кассационную жалобу, исследованным в судебном заседании письмам военных образовательных учреждений (л.д.90, 91) профессиональная переподготовка заявителя с учетом имеющегося у него образования, невозможна в военных образовательных учреждениях, расположенных в населенных пунктах по месту прохождения им военной службы или в близлежащих населенных пунктах. Такое обучение в отношении СОЛОНЦА невозможно и с применением дистанционных образовательных технологий, а также в воинских частях с использованием имеющейся в них учебно-материальной базы. Тем самым предполагается, что при прохождении профессиональной переподготовки заявителем будут понесены расходы, связанные с проездом к месту обучения и обратно, проживания в другом населенном пункте. Согласно действующему законодательству, возмещение этих расходов возможно только в период прохождения военным служащим военной службы.**

**В связи с этим судебная коллегия считает, что в соответствии с ч.1 ст.258 ГПК РФ нарушение прав СОЛОНЦА по всем заявленным им основаниям может**

**быть устранено в полном объеме путем признания незаконным оспариваемого приказа, возложения на должностное лицо обязанности восстановить заявителя в списках личного состава части с 22 сентября 2010 года, обеспечить его полагающимися видами довольствия с указанной даты и возможность пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с него платы за обучение в порядке, установленном п.4 ст.19 Федерального закона «О статусе военнослужащих».**

**Просьба заявителя в кассационной жалобе об отмене в связи с обнаруженными нарушениями процедуры его исключения из списков личного состава части приказа о его увольнении с военной службы не может быть удовлетворена, поскольку отдельного требования на этот счет СОЛОНЦОМ не заявлено. Более того, законность увольнения заявителя с военной службы, в том числе и по этим основаниям, ранее проверялась судом, и по этому вопросу принято судебное постановление, вступившее в законную силу.**

**При рассмотрении настоящего дела СОЛОНЦОМ не заявлялось и требование о взыскании в его пользу дополнительного материального стимулирования по итогам 2010 года. Поэтому правомерность действий или бездействия командования в этой части не**

**может быть проверена судом кассационной инстанции.**

**Поскольку при рассмотрении настоящего дела выводы суда, изложенные в решении, противоречат материалам дела, судом не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права, решение суда подлежит изменению. Так как обстоятельства дела установлены на основании исследованных в судебном заседании доказательств, которым в решении дана неверная оценка, судебная коллегия полагает возможным принять по делу новое решение, не передавая его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

**В ходе исполнения настоящего решения командованию необходимо также проверить полноту расчета заявителя по денежному довольствию за период, предшествующий 22 сентября 2010 года. и, в случае, необходимости принять меры к доплате заявителю полагающихся ему денежных средств. Кроме того, командование обязано принять меры по обеспечению СОЛОНЦА причитающимися ему предметами вещевого имущества.**

**Согласно ч.ч.1 и 2 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.**

**Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.**

**Принимая во внимание требования данной нормы СОЛОНЦУ должны быть возмещены судебные расходы, понесенные им при уплате государственной пошлины при обращении в суд с заявлением и с кассационной жалобой, на общую сумму 300 руб. (200 + 100 ).**

**На основании изложенного и руководствуясь ст.361 ГПК РФ, окружной военный суд**

## **О П Р Е Д Е Л И Л:**

**Решение Воркутинского гарнизонного военного суда от 18 января 2011 года по заявлению бывшего военнослужащего старшего прапорщика запаса СОЛОНЦА ЮРИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА изменить.**

**Не направляя дело на новое рассмотрение, принять по нему новое решение.**

**Заявление прапорщика запаса СОЛОНЦА ЮРИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА на действия командира войсковой части 45134, связанные с порядком исключения заявителя из списков личного состава части, признать обоснованным.**

**Приказ командира войсковой части 45134 №125 от 29 июня 2010 года в части исключения СОЛОНЦА из списков личного состава части признать незаконным.**

**Обязать командира войсковой части 45134 отменить этот приказ в части, касающейся заявителя, восстановить СОЛОНЦА в списках личного состава части с 22 сентября 2010 года, обеспечить заявителя полагающимися ему видами довольствия с указанной даты и возможность пройти**

**профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с него платы за обучение в порядке, установленном п.4 ст.19 Федерального закона «О статусе военнослужащих», после чего исключить его из списков личного состава части в установленном законом порядке.**

**Взыскать в пользу СОЛОНЦА с войсковой части 45134 судебные расходы в размере 300 (трехсот) рублей.**