

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам
Московского окружного военного суда от 17 сентября 2015 г. для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

В.В. Чвилов

Судья

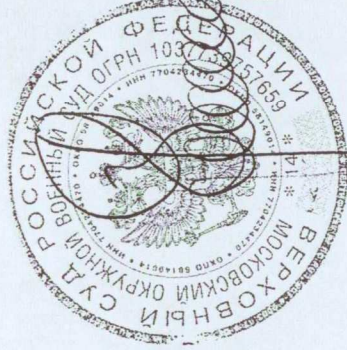
(подпись)

Верно

Судья Московского
окружного военного суда

В.В. Чвилов

1 февраля 2016 г.



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

1 февраля 2016 г.

г. Москва

Судья Московского областного суда Чвиров В.В., изучив кассационную жалобу [] на решение Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 1 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского окружного военного суда от 17 сентября 2015 г. по заявлению [] о предоставлении ей действий командира указанной воинской части, связанных с увольнением её военной службы и исключением из списков личного состава воинской части обеспечения жилым помещением, [] об оспаривании []

У С Т А Н О В И Л:

Как следует из судебных актов [] проходила военную службу 1994 по 1998 г. в войсковой части 62303, а затем с 2004 г. – в войсковой части 43034, в том числе с 1 сентября 2012 г. в распоряжении командира этой воинской части.

На основании приказов командира войсковой части [] 17 ноября 2014 г. № 27 и от 18 ноября 2014 г. № 234, соответственно [] уполномочена военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями (под «а» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе») и исключена из списков личного состава воинской части с 21 ноября 2014

Полагая, что, будучи уволенной с военной службы без обеспечения жильём и денежным довольствием в полном объёме, а также без направления [] в суд с заявлением, в котором просила признать указанные приказы в части увольнения с военной службы и исключения из списков личного состава воинской части незаконными, обязать командира войсковой части 43034 восстановить её на военной службе, направить её на профессиональную переподготовку [] обеспечить жильём, после чего уволить с военной службы в установленном порядке. []

Решением Наро-Фоминского гарнизонного военного суда, оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда, в удовлетворении заявления [] о [] ой отказано.

В кассационной жалобе, поданной и поступившей в суд кассационной инстанции 15 декабря 2015 г., [] а выражает несогласие с вынесенными судебными актами и утверждает о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, в обоснование чего приводит следующие доводы.

Не соглашается с утверждением суда первой инстанции о том, что поскольку [] и члены её семьи продолжают состоять на жилищном учёте, то её право на обеспечение жильём перед увольнением с военной службы не нарушено. По мнению автора жалобы, суд не применил ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Указывает, что суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу без участия самой [] и её представителя. При этом их не уведомили о том, что на рассмотрение апелляционной жалобы представитель без высшего юридического образования допущен не будет, а ходатайство от явившегося представителя об отложении рассмотрения дела суд не принял во внимание.

В заключение жалобы [] просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Проверив доводы кассационной жалобы и материалы дела, поступившие в Московский окружной военный суд 22 января 2016 года прихожу к следующим выводам.

В соответствии со ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Однако таких нарушений по настоящему делу не допущено.

Согласно п.1 ст.15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует предоставление военнослужащим жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие – граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жи-

лых помещений или жилищной субсидии. При желании указанных военнослужащих получить жилые помещения не по месту увольнения с военной службы они обеспечиваются жилыми помещениями по избранному месту постоянного жительства в порядке, предусмотренном п. 14 ст. 15 данного Федерального закона.

В силу требований п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237, военнослужащий, общая продолжительность военной службы которого составляет 10 лет и более, нуждающийся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без его согласия не может быть уволен с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления ему жилого помещения либо субсидии на приобретение или строительство жилого помещения по нормам жилищного законодательства.

Таким образом, вопреки доводам автора кассационной жалобы, из анализа приведенных норм следует, что законодательно установлен запрет на увольнение военнослужащих без их согласия до обеспечения жильем именно по месту военной службы.

Как следует из материалов дела, в ходе бесед о предстоящем увольнении с военной службы выразила своё согласие с увольнением по организационно-штатным мероприятиям лишь после обеспечения жилым помещением по месту военной службы. При этом она в настоящее время обеспечена установленным нормам благоустроенным жилым помещением - служебной квартирой по месту прохождения военной службы по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. [REDACTED] 1, общей площадью 53 кв.м., в которой ещё проживают бывший супруг заявителя и двое их несовершеннолетних детей. При этом требований о выселении из занимаемого жилого помещения и членам её семьи не предъявлено.

В соответствии с решением Совета депутатов городского поселения Наро-Фоминск Наро-Фоминского муниципального района Московской области от 24 марта 2011 №5/19 в городском поселении Наро-Фоминск учётная норма площади жилого помещения для принятия граждан на жилищный учёт составляет не более 10 кв.м.

Таким образом, суды пришли к верному выводу о том, что поскольку момент увольнения с военной службы и члены её семьи были обеспечены жилым помещением по установленным нормам, то препятствий для увольнения и исключения из списков личного состава части, вопреки доводам автора жалобы, у командира войсковой части 43034 не имелось.

Кроме того, даже после признания нуждающейся в улучшении жилищных условий по месту военной службы [REDACTED] не может претендовать на социальную гарантию, установленную в п. 1 ст. 23 Федерального закона

статусе военнослужащих», поскольку не отвечает критериям, указанным в данной норме, и обеспечена благоустроенным жильем по месту военной службы.

Выводы судов о не нарушении каких-либо прав в части прохождения профессиональной переподготовки и обеспечения её денежным довольствием, которые не обжалуются заявителем в кассационной жалобе, являясь правильными и надлежащим образом мотивированны в судебных актах, оснований не согласиться с которыми у суда кассационной инстанции не имеется.

Согласно ст. 150 КАС РФ лица, участвующие в деле, а также их представители в случаях, если представители извещены судом и (или) ведение гражданскими административного дела с участием представителя является обязательным, обязаны до начала судебного заседания известить суд о невозможности явки в судебное заседание и причинах неявки. Лица, участие которых при рассмотрении административного дела в силу закона является обязательным или признано судом обязательным, должны сообщить о причинах неявки в судебное заседание и представить суду соответствующие доказательства. Если указанные лица не сообщили суду о причинах своей неявки в судебное заседание в установленный срок, такие причины считаются неуважительными и не могут служить основанием для вывода о нарушении процессуальных прав этих лиц.

Как следует из самой кассационной жалобы и её представитель надлежащим образом извещались судом апелляционной инстанции о месте и времени проведения судебного заседания. При этом представитель заявителя в назначенный день не был допущен к участию в рассмотрении дела, поскольку им, в соответствии с требованиями КАС РФ, не был представлен документ о наличии высшего юридического образования. / вопреки требованиям законодательства, не сообщила суду о причинах своей неявки в судебное заседание.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, руководствуясь ч. 2 ст. 306, ч. 1 ст. 307, ч. 2 ст. 150 КАС РФ, правомерно рассмотрела дело в их отсутствие.

Кроме того, в обязанность суда не входит разъяснение новых требований при рассмотрении дел, установленных КАС РФ, который введен в действие 15 сентября 2015 г. Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», при этом каких-либо препятствий для ознакомления с новым законодательством и её представителя не имелось.

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда второй инстанции, о чём ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

С учётом изложенного и руководствуясь ст. 324 КАС РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В передаче кассационной жалобы

на ре-
шение Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 1 июня 2015 г. и