



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-11533/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Чапаевой Г.В.
судей Кокшарова А.А.
Поликарпова Е.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «СервисДом» на решение от 05.08.2015 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Голубева Ю.Н.) и постановление от 06.11.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шатохина Е.Г., Логачев К.Д., Фролова Н.Н.) по делу № А45-11533/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «СервисДом» (630106, г. Новосибирск, ул. Зорге, 90; ул. Зорге, 94; ОГРН 1085403018612, ИНН 5403218337) к Заланскому Ивану Викторовичу (г. Новосибирск) о защите деловой репутации.

С у д у с т а н о в и л :
общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «СервисДом» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Заланскому Ивану Викторовичу (далее – ответчик) о:

- признании не соответствующими действительности порочащих деловую репутацию истца следующих сведений:

«..УК сами непонятно кто назначил и на основании чего...»;

«... перечень услуг и работ, который УК предлагает скуден...»;

«... УК предлагает «пойти в обход» законных норм, облегчив себе работу, переложив часть обязанностей на жильцов.»;

«...Вот и будем жить с одним провайдером. Пока все собственники не включают мозг скооперируются, не проведут общее собрание с повесткой дня выбор интернет провайдера и нагнут УК. А так, все эти собрания подписей это туфта не имеющая никакой юридической силы, и УК как хочет, так и крутит на законных основаниях шлет неугодных провайдеров в лес- нет решения собственников, гуляйте. Либо откат...»;

«...Это они еще не уселись в кресло грубят. Сядут в кресло на 5 лет вообще считаться с людьми не будут. Грубость это у них в порядке вещей...»;

«...УК захочет откат....»;

«...Возможно и так, не спору. 3 месяца менять плитку в подъезде это нехороший показатель работы УК. Работает слабо...»;

«...справки с места жительства, о составе семьи (нужны для разных жизненных ситуаций) УК выдаются за деньги...»;

«... с этим вправе, есть коррупция, чем больше отстегнет провайдер в кормушку УК, тем больше шанса ему попасть в дом. Не отстегнет, ну и тогда не войдет в дом...»;

«...Рука руку моет. Еще разочек отстегнет)))...»;/Ответ на сообщение Re: Стройинвестпроекта, ул.Троллейная 12 (часть 9) пользователя Nayana - «...Вы молодец. Первая мысль, которая приходит в голову: в ГЖИ ответственному денег отстегнули, чтобы замять дело. УК и отстегнуло...»/ «...УК взять за жабры за самоуправство (ну нет решения собственников, нет этого, а, следовательно, в доме никого не должно быть) и все дела, кислород перекрыть кстати ее уже за это можно выгнать из дома, так как НАРУШАЕТ договор...»;

- обязании ответчика Заланского И.В. опровергнуть распространенные не соответствующие действительности порочащие истца сведения тем же способом, которым они были распространены, т.е. путем опубликования опровержения этих сведений в сети интернет по интернет-адресу: НГС.Форум/ Недвижимость/ Новостройки/ Стройинвестпроект. ул.Троллейная 12 (часть 9) ([http:// realty.ngs.ru/ forum/ board/ newbulding/ flat/ 1980775448/?fpart=1&per-page=50](http://realty.ngs.ru/forum/board/newbulding/flat/1980775448/?fpart=1&per-page=50)), не позднее 20 дней со дня вступления решения в законную силу;

- взыскании с ответчика Заланского И.В. в пользу Общества расходов,

понесенных истцом для защиты своих прав, а именно, расходов по оплате услуг специалиста за подготовку лингвистического заключения, в размере 12 000 руб.

Решением от 05.08.2015 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 06.11.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований Обществу отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение.

Ответчик возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву; дополнительно указывает на то, что результаты рассмотрения Арбитражным судом Новосибирской области дела № А45-8267/2015 опровергают довод истца о том, что «он никогда и никому не предлагал пойти на нарушение закона».

Судами и материалами дела установлено следующее.

Общество является управляющей компанией дома № 12 по ул. Троллейная г. Новосибирска, которая была выбрана жильцами этого дома самостоятельно после сдачи дома в 2014 году. Данные факты подтверждаются протоколом общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул.Троллейная, 12.

Как только Общество приступило к обслуживанию многоквартирного жилого дома по ул. Троллейная,12 г. Новосибирска, на странице интернет-ресурса «НГС» по «интернет-адресу»: НГС.Форум/Недвижимость/Новостройки/ Стройинвестпроект. ул. Троллейная, 12(часть9) <http://realtv.ngs.ru/forum/board/newbulding/flat/1980775448/?fpart=1&per-page=50> пользователем сети интернет под именем (ником) «zalan» (личный «профиль» zalan <http://realty.ngs.ru/forum/profile/172801/>), стали размещаться сообщения (опубликовываться информация), содержащие сведения порочащие деловую репутацию Общества.

Так, в частности, на указанных интернет-страницах данным пользователем были размещены следующие сведения: «...все понятно из вашего сообщения, так понимаю, что УК сами не понятно кто назначил и на основании чего... Печалька. Хотя суммы озвучьте за обслуживание и

содержание общего имущества МКД? Какой тариф впарили?» (сообщение пользователя zalan от 20.01.2014 17:14, стр.3);

«...то что сейчас предлагают по договору, вы не сможете отказаться от нее, так как вы не докажете, что она работает плохо, а раз не докажете, что она плохо работает, то и оснований для расторжения договора нет. Итог - она будет сидеть и работать 5 лет в любом случае (хоть плохо, хоть хорошо), а потом еще 5, и еще 5 и так до бесконечности. Расторгать договор раньше 5-летнего срока нельзя, (например все мы решили на 2 год житья - ТСЖ) Проголосовали, решили-такие говорим у нас теперь будет ТСЖ, а УК в свою очередь, вот дождетесь окончания действия договора- хоть президента выбирайте. Сидите ровно на попе и ждите 5 лет.» (сообщение пользователя zalan от 24.01.2014 18:45, стр.4);

«...Virtual, как вы думаете, как до людей донести инфу что перечень услуг и работ который УК предлагает скуден? Почему я написал. За это мы тоже голосуем в бюллетене это пункт 4. В общем целом в бюллетене моем я буду ставить против пункт 4 - это перечень услуг- скуден, пункт 7 Утвердить Договор управления с управляющей организацией ООО УК «СервисДом» - за счет того, что срок договора 5 лет» (сообщение пользователя zalan от 25.01.2014 14:07, стр.5);

«...Следует обратить внимание на то, что минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения (постановление Правительства РФ от 3 апреля 2013 года № 290) и перечень услуг и работ предлагаемых ООО «УК СервисДом» в договоре (приложение № 1) существенно разнятся, следовательно, УК предлагает «пойти в обход» законных норм, облегчив себе работу, переложив часть обязанностей на жильцов.» (сообщение пользователя zalan от 25.01.2014 14:51. стр.5);

«...Ну кто-то ждет не раньше лета и то не факт, это как растележится УК от своей лени...» (сообщение пользователя zalan от 05.03.2014 21:35, стр.9);

«... Вот и будем жить с одним провайдером. Пока все собственники не включают мозг, скооперируются, не проведут общее собрание с повесткой дня выбор интернет провайдера и УК. А так все эти собрания подписей это туфта не имеющая никакой юридической силы, и УК как хочет, так и крутит на законных основаниях шлет неугодных провайдеров в лес — нет решения

собственников - гуляйте. Либо откат...» (сообщение пользователя zalan от 11.03.2014 23:40, стр.10);

«...Это они еще не уселись в кресло - грубят. Сядут в кресло на 5 лет, вообще считаться с людьми не будут. Грубость это у них в порядке вещей...» (сообщение пользователя zalan от 12.03.2014 18:14, стр.10);

«...Чет, мне кажется, ничего мы не сделаем, так как УК захочет откат. Я делиться не буду. Чтобы кому-то в карман упали бабки. Плавали, знаю, на Зорге, был парень молодой, который хотел двинуть охрану. Итог - УК не дала ни одного технического дока, ни план земельного участка (чтобы посмотреть, как и что где расположить). Других инициаторов только так пыталась продвинуть- но там пролет. Людей большинства не обманешь...» (Сообщение пользователя zalan от 31.03.2014 14:47, стр.13);

«...Рукожопство и лентяйство конторы. Точно так же работать будут, если с ними заключишь договор, поломки будут устранять, пока лодку не раскачаешь...» (сообщение пользователя zalan от 03.04.2014 13:37, стр.13);

«...Возможно и так, не спорю. 3 месяца менять плитку в подъезде это нехороший показатель работы УК. Работает слабо...» (сообщение пользователя zalan от 11.04.2014 14:28. стр. 16);

«...Про справки с места жительства, о составе семьи (нужны для разных жизненных ситуаций) УК выдаются за деньги. Это незаконно, выше скидывал почему. Есть желание прокачнуть права?...» (сообщение пользователя zalan от 11.04.2014 20:53, стр.17);

«...Да практически все подписали. В договоре достаточно исправить вправо, на обязана с любым провайдером, который хочет войти в дом и проблема решится, а с этим вправо, есть коррупция, чем больше отстегнет провайдер в кормушку УК, тем больше шанса ему попасть в дом. Не отстегнет, ну и тогда не войдет в дом...» (сообщение пользователя zalan от 16.04.2014 17:11, стр.17);

«...Рука руку моет. Еще разочек отстегнет))) еще впереди раздел полетов по горячей воде - это тоже ответственность предусмотрена по статье 7.23 КоАП. Вчера сотрудник ГЖИ приходил, заменяли воду ай-ай думал подготовятся перед замером. Фигушки, 53,8 С. А завтра, уже сегодня воду отрубили до... бесконечности))) бедный инженер ему счас не сладко...» (Сообщение пользователя zalan от 22.04.2014 23:27. стр.18). /Ответ на сообщение Re: Стройинвестпроекта ул.Троллейная 12 (часть 9) пользователя

Nayana – «...Вы молодец. Первая мысль, которая приходит в голову: в ГЖИ ответственному денег отстегнули, чтобы замять дело. УК и отстегнуло...»/

«...УК взять за жабры за самоуправство (ну нет решения собственников, нет этого, а, следовательно, в доме никого не должно быть) и все дела, кислород перекрыть, кстати, ее уже за это можно выгнать из дома, так как НАРУШАЕТ договор статья 165 ЖК РФ 1.1. Орган местного самоуправления на основании обращения собственников помещений в многоквартирном доме, председателя совета многоквартирного дома, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива о невыполнении управляющей организацией обязательств, предусмотренных частью 2 статьи 162 настоящего Кодекса, в пятидневный срок проводит внеплановую проверку деятельности управляющей организации. В случае, если по результатам указанной проверки выявлено невыполнение управляющей организацией условий договора управления многоквартирным домом, орган местного самоуправления не позднее, чем через пятнадцать дней со дня соответствующего обращения созывает собрание собственников помещений в данном доме для решения вопросов о расторжении договора с такой управляющей организацией и о выборе новой управляющей организации или об изменении способа управления данным домом...» (сообщение пользователя zalan от 25.04.2014 18:43, стр.19).

Ссылаясь на то, что указанные выше сообщения и высказывания не соответствуют действительности, содержат негативную информацию и являются порочащими деловую репутацию истца, Общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Исходя из положений статей 12, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3), предметом доказывания в рамках настоящего дела являются три обстоятельства: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, несоответствие сведений действительности.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что Обществом не представлено достаточной совокупности доказательств, подлежащих доказыванию при обращении с иском о защите деловой репутации юридических лиц; размещенные ответчиком сообщения носят оценочный характер и не содержат порочащего характера в отношении истца.

Как следует из материалов дела, в качестве обоснования своих доводов о распространении ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, Общество представило заключение лингвиста, составленное кандидатом филологических наук, доцентом кафедры современного русского языка ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет» Лаппо М.А., и протокол осмотра доказательств от 27.07.2015, произведенного временно исполняющим обязанности нотариуса Титанакowym И.Л.

Суды критически отнеслись к заключению лингвиста, указав, что из приложенных к заключению распечаток невозможно установить, кем именно были опубликованы исследуемые сообщения, ссылки на имя (ник) автора сообщений в представленных распечатках отсутствуют (л.д. 26-31 том). Поскольку данные обстоятельства подтверждены материалами дела и не опровергнуты истцом, кассационная инстанция соглашается с выводами судов, что данное доказательство в силу статей 67, 68 АПК РФ не может быть положено в основу судебного акта.

С учетом указанных выводов судов, кассационная инстанция отклоняет доводы жалобы относительно того, что судами неправомерно было отклонено заключение лингвиста, представленного в качестве доказательства порочащего характера распространенных сведений.

Согласно протоколу осмотра доказательств от 27.07.2015 ответчиком были опубликованы следующие сообщения, которые являются предметом заявленных исковых требований: «..УК сами непонятно кто назначил и на основании чего...»; «... УК предлагает «пойти в обход» законных норм, облегчив себе работу, переложив часть обязанностей на жильцов»; «...Возможно и так, не спору. 3 месяца менять плитку в подъезде это нехороший показатель работы УК. Работает слабо...».

При этом в судебном заседании ответчик подтвердил, что указанные сообщения действительно были им опубликованы.

В то же время, оценив представленные ответчиком доказательства в подтверждение возможности оценки реальных событий с применением оспариваемых высказываний (в частности, заявление ответчика на имя директора Общества от 27.05.2014 с требованием провести проверку относительно факта ненадлежащего качества услуг и работ, ответ на указанное заявление № 42/1 от 30.05.2014, подписанный директором истца, постановление по делу об административном правонарушении № 532-14 от 30.04.2014 о привлечении истца к административной ответственности за нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами, договор управления многоквартирным домом, решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 26.01.2015 о взыскании с истца в пользу ответчика компенсации морального вреда, письма прокурора Ленинского района г. Новосибирска от 24.06.2014, от 01.10.2014 и от 19.11.2014, из которых следует, что директору Общества вынесено представление об устранении нарушений законодательства о персональных данных, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и т.д.), суды пришли к выводу, что сообщения, опубликованные ответчиком, не являются сведениями, порочащим деловую репутацию истца, поскольку по своему содержанию и смыслу являются оценкой сложившейся ситуации, субъективным мнением ответчика.

Кассационной инстанцией отклоняются как противоречащие материалам дела доводы жалобы относительно того, что данные документы не были исследованы судами. Доводы, изложенные в жалобе относительно содержания данных документов также не могут быть приняты, поскольку Общество, по сути, указывает на то, как суду следовало оценить те или иные доказательства, в связи с чем кассатором делается вывод о незаконности и необоснованности судебных актов.

Как правомерно отмечено судами, каких-либо доказательств, опровергающих представленные ответчиком документы, истцом в материалы дела не представлено (в том числе, с указанием в кассационной жалобе); заявления о фальсификации документов, представленных Заланским И.В. в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 161 АПК РФ, Обществом не подавалось.

Изложенные в кассационной жалобе обстоятельства не опровергают вывод судов, что в рамках настоящего дела в нарушение статьи 65 АПК РФ истцом не доказан факт распространения ответчиком отдельных сведений и порочащий характер распространенных ответчиком сведений. Данные доказательства получили правовую оценку судов в порядке статей 67, 68, 71 АПК РФ и правомерно отклонены, соответствующие доводы направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют позицию истца по делу, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

Оснований для переоценки доказательств и установленных судами обстоятельств дела у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

Нарушений при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено. С учетом изложенного обжалуемые решение и постановление судов подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 05.08.2015 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 06.11.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-11533/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

А.А. Кокшаров

Е.В. Поликарпов