

Судья

Е.С.

Дело № 2-4817/2015

№ 33-226/2016

марта 2016 года

город М:

ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Н.В.,
И.Ю., А.А.,
Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению В: к Федеральному казённому учреждению «Военный комиссариат о возложении обязанности выплатить компенсацию проезда, взыскании убытков и судебных расходов,

по апелляционной жалобе Федерального казённого учреждения «Военный комиссариат на решение городского суда области от декабря 20 года (с учётом дополнительного решения от 22 года), которым иск удовлетворён частично.

Заслушав доклад судьи областного суда I А.А., объяснения представителей Федерального казённого учреждения «Военный комиссариат поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения истца Е возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам областного суда

у с т а н о в и л а :

В. обратился в городской суд с иском о признании действий военного комиссара области, выразившихся в отказе оплаты проезда в размере рублей, незаконными, возложении на военного комиссара области обязанности произвести компенсацию проезда от места оздоровительного отдыха в санаторно-курортном учреждении Федерального государственного казённого учреждения министерства обороны Российской Федерации Санаторно-курортный комплекс филиал «Санаторий к месту постоянного жительства в размере рублей, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

В обоснование иска указал, что он является военным пенсионером и в соответствии с частью 5 статьи 20 Федерального закона от 27 мая 1996 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Закон о статусе военнослужащих) имеет

право проезда на безлимитной основе один раз в год на лечение в санаторно-курортные организации и обратно.

Реализуя указанное право, он в 2014 году находился на санаторно-курортном лечении в городе Е . По возвращении к месту жительства сентября 201 года он обратился к ответчику с заявлением о производстве окончательного расчёта и оплате расходов на проезд к месту санаторно-курортного лечения.

Ответчик возместил ему расходы на перелет по маршрутам г. М: – г. М – г. М В и г. М – г. М ; однако отказался возмещать стоимость перелета по маршруту г. С – г. М несмотря на то, что от г. М В до г. С проезд он оплатил за свой счёт, а стоимость проезда по маршруту г. М В – г. М превышает стоимость проезда по маршруту г. С – г. .

Определением судьи от октября 20 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено Федеральное казённое учреждение «Военный комиссариат области» (далее по тексту – ФКУ «Военный комиссариат области»).

Определениями городского суда от декабря 2015 года ненадлежащий ответчик – военный комиссар области заменён на надлежащего – ФКУ «Военный комиссариат области», прекращено производство по делу в части исковых требований, предъявленных к военному комиссару области в связи с отказом истца от иска.

В ходе рассмотрения дела истец заявил дополнительное требование о взыскании с ответчика убытков с учётом ставки рефинансирования по дате вынесения судом решения.

Решением городского суда от декабря 2015 года (с учётом дополнительного решения от января 2016 года) исковые требования В: удовлетворены частично: на ФКУ «Военный комиссариат области» возложена обязанность произвести компенсацию проезда от места оздоровительного отдыха в санаторно-курортном учреждении Федерального государственного казённого учреждения Министерства обороны Российской Федерации Санаторно-курортный комплекс филиал «Санаторий к месту постоянного жительства по фактическим расходам в размере рублей, судебных расходов в размере рублей.

В удовлетворении требования В к ФКУ «Военный комиссариат области» о взыскании убытков отказано.

Не согласившись с решением суда, ФКУ «Военный комиссариат области» подало апелляционную жалобу, в которой ставит вопрос о его отмене.

В обоснование жалобы указывает, что в соответствии с частью 5 Закона о статусе военнослужащих В имеет право на проезд один раз в год на безвозмездной основе к месту лечения и обратно, при этом маршрут его следования должен быть беспересадочным либо кратчайшим. Маршрут следования истца к месту лечения (г. М – г. М – г. М является прямым, маршрут его возвращения к месту жительства (г. С – г. М – г. М) таковым не является, как и г. С не является местом его лечения либо жительства.

Считает, что поскольку В. обжаловались действия должностного лица – военного комиссара области, иск подлежал принятию и рассмотрению судом в порядке административного судопроизводства. Так как узнал о своём нарушенном праве января 2015 года, срок на обжалование действий должностного лица, предусмотренный статьёй 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, истёк 20 апреля 2015 года.

Обращает внимание на допущенные при рассмотрении дела процессуальные нарушения, выразившиеся в позднем получении ответчиком определения суда от 1 января 2016 года и в непредоставлении возможности ознакомления с протоколом судебного заседания в предусмотренный законом срок для подачи на него замечаний.

В возражениях на апелляционную жалобу В. считает решение суда законным и обоснованным, не подлежащим отмене по доводам жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на неё, выслушав пояснения сторон, судебная коллегия по гражданским делам областного суда приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20 Закона о статусе военнослужащих офицеры, уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых в льготном исчислении составляет 20 лет и более, а при общей продолжительности военной службы 25 лет и более вне зависимости от основания увольнения имеют право на проезд на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом на лечение в медицинской организации в стационарных условиях в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии или в санаторно-курортные организации и оздоровительные организации и обратно (один раз в год). Такое же право на проезд имеют и члены семей указанных офицеров при следовании в санаторно-курортные организации и оздоровительные организации, а также прапорщики и мичманы, уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 года № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества» Министерство обороны Российской Федерации и иные федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, при реализации социальных гарантий, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих», возмещают расходы, связанные с проездом железнодорожным, воздушным, водным и

автомобильным (за исключением такси) транспортом: офицеров, уволенных с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых в льготном исчислении составляет 20 лет и более, в санаторно-курортные учреждения и обратно (один раз в год) и членов семей военнослужащих.

Пунктом 6 указанного постановления Министерству обороны Российской Федерации и иному федеральному органу исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, предписано возмещать расходы военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей (близких родственников), имеющих право на проезд и перевоз личного имущества на безвозмездной основе, при приобретении ими проездных и перевозочных документов за свой счет.

Порядок возмещения этих расходов определяется указанными федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с приказом Министерства обороны Российской Федерации от 6 июня 2001 года № 200 «Об утверждении Руководства по оформлению, использованию, хранению и обращению с воинскими перевозочными документами в Вооруженных Силах Российской Федерации» оплате подлежит проезд в прямом беспересадочном сообщении, а при отсутствии беспересадочного сообщения - с наименьшим количеством пересадок в соответствии с указателями пассажирских маршрутов в кратчайшем сообщении, которые разрабатываются и рассылаются начальниками службы военных сообщений военных округов, флотов.

Пунктом 1 приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 года № 300 должностным лицам Министерства обороны предписано возмещать военнослужащим, имеющим право на бесплатный проезд, расходы, связанные с приобретением проездных документов после осуществления проезда, предъявления документов, подтверждающих фактические затраты.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, В является пенсионером Министерства обороны Российской Федерации (л.д. 10).

В период с июля по августа 2014 года В находился на санаторно-курортном лечении в филиале санатория Федерального государственного казённого учреждения «санаторно-курортный комплекс Министерства обороны Российской Федерации, расположенном в г. края (л.д. 14-15).

По прибытии с лечения, сентября 2014 года В обратился к ответчику с заявлением о проведении окончательного расчёта расходов на приобретение проездных документов к месту лечения и обратно, к заявлению были приложены документы, подтверждающие перелет истца по маршрутам г. М - г. М - г. М и г. С - г. М - г. М, а также документы, подтверждающие нахождение истца на санаторно-курортном лечении (л.д. 11).

Как следует из ответа ФКУ «Военный комиссариат области» от 1 октября 2014 года № 2 В произведено возмещение расходов в связи с проездом в санаторий за исключением оплаты билета по маршруту г. С - г. М. Данный билет не принят к оплате как не относящийся к проезду от места нахождения санаторно-курортного учреждения в г. края до места постоянного жительства (л.д. 16).

Разрешая заявленный спор, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности заявленных истцом требований, поскольку обязанность по полному возмещению пенсионеру Министерства обороны Российской Федерации фактически понесенных расходов по проезду воздушным транспортом при следовании к месту санаторно-курортного лечения и обратно возложена нормами действующего законодательства на Министерство обороны Российской Федерации. При этом беспосадочное сообщение между г. Е. и г. М. отсутствует, истцом были предъявлены к оплате билеты по кратчайшему маршруту, стоимость которых ниже стоимости билетов по маршруту г. М. — г. М.

Довод апелляционной жалобы о том, что проезд от г. С. в г. М. оплате не подлежит в связи с тем, что г. Симферополь не является местом нахождения санаторно-курортной организации, в которой истец проходил лечение, не может быть принят во внимание судебной коллегией в связи со следующим.

Истцом к возмещению предъявлены билеты по маршруту г. С. — г. М., при следовании по которому, как и при следовании по маршруту г. М. — г. М., г. М. является пересадочным пунктом для следования в г. М., компенсации расходов на проезд по маршруту г. Е. — г. С. истец не требовал.

Статьей 27 Конституции Российской Федерации гарантировано право граждан на свободу передвижения.

Пункт 5 статьи 20 Закона о статусе военнослужащих предусматривает для офицеров, уволенных с военной службы по основаниям, указанным в законе, возможность проезда на безвозмездной основе к месту стационарного лечения, в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения и обратно, обеспечивая тем самым реализацию их права на охрану здоровья и медицинскую помощь, и, вопреки утверждениям заявителя, каких-либо ограничений прав указанных граждан не содержит.

Утверждение в жалобе о возможности произведения оплаты исходя исключительно от места санаторно-курортного учреждения до места проживания военного пенсионера не является основанием для признания выводов суда необоснованными.

Предусмотренная указанным пунктом социальная гарантия направлена на обеспечение пенсионеров Министерства обороны Российской Федерации возможностью пройти лечение в санаторно-курортных и оздоровительных учреждениях, расположенных вне их постоянного места жительства. Именно с этой целью законодателем предусмотрена оплата проезда данным пенсионерам не только к месту лечения, но и обратно к месту жительства. Отказ в возмещении расходов пенсионеру, отклонившемуся от прямого маршрута к месту жительства от места лечения, но требующему возместить расходы на проезд в меньшем размере чем по прямому маршруту, повлечет необоснованное лишение его предоставленной ему социальной гарантии.

Доводы апелляционной жалобы о том, что гражданское дело подлежало рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, и истцом пропущен срок для обращения в суд, уже являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что поскольку по делу оспаривается право истца на получение социальной гарантии, исковое заявление не подлежит рассмотрению по правилам производства по делам, вытекающим из публично-правовых отношений и, соответственно, срок на обращение в суд истцом не пропущен.

Оснований не согласиться с данным выводом судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы о позднем получении определения о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от части исковых требований, а также о предоставлении ответчику возможности ознакомления с протоколом судебного заседания по истечении срока принесения на него замечаний на законность и обоснованность принятого судом решения не влияют, в связи с чем судебной коллегией во внимание не принимаются и не рассматриваются.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит доводы апелляционной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

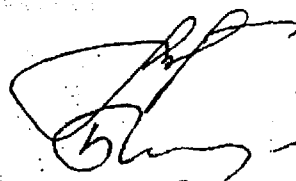
решение _____ городского суда _____ области от _____ декабря 2015 года (с учётом дополнительного решения от _____ января 2016 года) оставить без изменения, апелляционную жалобу Федерального казённого учреждения «Военный комиссариат _____ области» – без удовлетворения.

Председательствующий

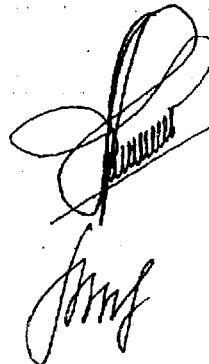
Судьи

Копия верна.
И.о. заместителя председателя
городского суда

Старший специалист 2 разряда общего
отдела _____ городского суда
« _____ » _____ 2015 года

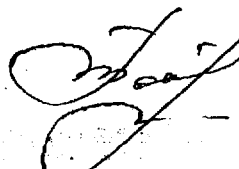
 Н.В.

И.Ю.

 А.А.И.

А.А.И.

Н.К.

 Т.В.

Т.В.

Подлинный документ и деле № _____
Дело находится в производстве
городского суда.