



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2014 года

Дело №А41-52466/14

Резолютивная часть решения объявлена 27 ноября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 04 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В. Кочергиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.М. Гудковым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Открытого акционерного общества "Ремонтно-эксплуатационного управления" (ИНН 7714783092, ОГРН 1097746358412) к Обществу с ограниченной ответственностью "УК МИРЧАНЕ" (ИНН 5001079644, ОГРН 1105001004272) о взыскании 18 608 611 руб. 14 коп. (с учетом уточнения исковых требований)

при участии в судебном заседании:

от истца: Зинченко Ю.Г. представитель по доверенности № 13-12-30-21 от 30.01.2013г.;
от ответчика: Ильина Ю.С. представитель по доверенности № б/н от 12.01.2014г.,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Ремонтно-эксплуатационного управления» (далее – ОАО «РЭУ», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «УК МИРЧАНЕ» (далее – ООО «УК МИРЧАНЕ», ответчик) о взыскании 27 604 751 руб. 52 коп. задолженности за поставленную тепловую энергию, 1 436 934 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой оплаты за поставленную тепловую энергию за период с января 2013 г по июнь 2014 г., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 05.08.2014г. по день фактической уплаты суммы основного долга, исходя из суммы долга в размере 27 604 751 руб. 52 коп. и процентной ставки 8,25 %, а также 168 208 руб. 43 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В качестве правового основания иска истец ссылается на положения ст.ст. 309, 310, 314, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В судебном заседании 13 ноября 2014 года по 20 ноября 2014 года объявлялся перерыв в соответствии со ст. 163 АПК РФ в связи с необходимостью проведения сторонами сверки расчетов и для проверки ответчиком расчета истца., суд обязал истца предоставить акт сверки, а ответчика – отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате поставленной ему тепловой энергии и теплоносителя по спорному договору, в результате чего у последнего перед ОАО «РЭУ» образовалась задолженность за

период с января 2013 г. по июнь 2014 г., на сумму которой начислены проценты в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Истец в ходе судебного разбирательства неоднократно уточнял иски в соответствии со ст. 49 АПК РФ, представив в материалы дела заявление об уменьшении размера исковых требований исх. № 142 от 19.1.2014 г., отказавшись в части взыскания в общей сумме от 9 198 917 руб. 52 коп., уменьшив сумму основного долга до 18 405 834 руб. 00 коп., в связи с тем, что ответчик частично погасил часть основного долга, в подтверждение чего истцом в материалы дела представлены платежные поручения с отметками банка об исполнении. В указанном заявлении об уменьшении исковых требований истец уточнил и сумму взыскиваемых процентов.

В судебном заседании 27.11.2014 г. истец представил откорректированный расчет задолженности по договору теплоснабжения, уточнив сумму долга, сумму взыскиваемых процентов за период с января 2013 г. по июнь 2014 г. и дату, с которой взыскиваются проценты, начисляемые на сумму долга по день фактической уплаты ответчиком суммы задолженности по ставке рефинансирования Банка России – 8,25 % годовых.

На основании ст. 49 АПК РФ судом приняты уточнения заявленных исковых требований.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия решения по делу отказаться от иска полностью или частично. На основании п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска (части иска) и отказ принят арбитражным судом. Учитывая, что указанное действие истца не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, отказ от заявленных требований принят судом.

При вышеизложенных обстоятельствах, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство в части взыскания с ответчика суммы основного долга в размере 10 777 557 руб. 42 коп. подлежит прекращению.

С учетом принятых судом уточнений, истцом заявлено о взыскании 16 827 194 руб. 10 коп. задолженности за поставленную тепловую энергию, 1 781 417 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за несвоевременное исполнение ответчиком обязательств по оплате основного долга по договору теплоснабжения, всего – 18 608 611 руб. 14 коп., а также о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, начиная с 11.11.2014 г. по день фактической оплаты ответчиком денежных средств по ставке рефинансирования Банка России 8,25 %, начисленные на общую сумму основного долга - 16 827 194 руб. 10 коп.

Представитель ответчика представил в материалы дела отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ, согласно которому ответчик представил собственный расчет стоимости поставленной истцом энергии, пояснив, что истец неправоммерно повысил тарифы, несвоевременно уведомив ответчика, а также дополнительные пояснения к отзыву и доказательства, подтверждающие частичную оплату долга после поступления искового заявления.

Ответчик устно изложил свою позицию, частично признал иски взыскания, указав в отзыве, что признает долг в размере 3 698 527 руб. 97 коп., в остальной части иска не согласился и сослался на то, что в расчетах истец применил неверный тариф, против удовлетворения требования о взыскании процентов возражал.

Из положений ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 ст. 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу. Таким образом, положения ч. 5 ст. 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, в отзыве, письменных пояснениях к отзыву, заслушав доводы и объяснения представителя истца и ответчика,

арбитражный суд считает, что исковые требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению с учетом принятых судом уточнений в полном объеме, исходя из следующего.

Как установлено материалами дела, в качестве фактических обстоятельств, истец ссылается на то, что 23.09.2011 г. между ОАО «РЭУ» (теплоснабжающая организация), в лице директора филиала ОАО «РЭУ» Северный, действующего на основании положения о филиале и доверенности, и ООО «УК Мирчане» (абонент) был заключен договор теплоснабжения № 406-01-06-23-001 (далее – договор), в соответствии с пунктом 2.1. которого теплоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию и горячее водоснабжение, а абонент обязуется принимать и оплачивать их в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с п. 2. ст. 1, ст. ст. 55, 153, 185 ГК РФ договор считается заключенным от имени юридического лица ОАО «РЭУ».

ООО «УК Мирчане» является управляющей организацией, осуществляющей содержание и техническое обслуживание общего имущества многоквартирных домов, расположенных по адресу: Московская область, мкр. Салтыковка, Мирский проезд, дома №№ 3,4,5,6,7,9,13,14.

Указанные многоквартирные дома находятся в управлении ответчика на основании договора управления многоквартирным домом № 1/кэч от 01.12.2010 г., заключенного между Министерством обороны РФ (собственник) и ответчиком (управляющая компания).

В соответствии с п. 2.2. договора точка поставки определена в акте разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон, оформленном между теплоснабжающей организацией и абонентом. Адреса точек поставки тепловой энергии и теплоносителя указаны в приложении № 1 к договору.

В силу п.11.1. договор вступает в силу с даты его подписания сторонами, действует до 31.12.2012 г. и распространяет свое действие на правоотношения сторон, возникшие с 01.07.2011 г.

Количество и качество тепловой энергии определены сторонами в разделе 3 договора.

В соответствии с п.8.1. оплата за фактически потребленную тепловую энергию и горячее водоснабжение производится на основании представленных теплоснабжающей организацией акта приема-передачи энергоресурсов, счета-фактуры, счета.

В соответствии с п.8.2 договора абонент до 6 числа месяца, следующего за расчетным, получает в теплоснабжающей организации счет, счет-фактуру и акт приема-передачи к нему. Абонент возвращает акт подписанным и скрепленным печатью в адрес теплоснабжающей организации в течение 5 дней.

Оплата за тепловую энергию и горячее водоснабжение производится абонентом в срок до 15 числа месяца, следующего за расчетным. За расчетный период принимается один календарный месяц (п.8.3. договора).

При этом, возникновение у ответчика обязательства по оплате потребленной тепловой энергии, стоимость которой определена с учетом действующего законодательства, не связано с наличием требований истца об оплате тепловой энергии. Само по себе нарушение порядка выставления счетов-фактур не является основанием для освобождения ответчика от ответственности за несвоевременную оплату поставленного ресурса в порядке ст.ст. 486, 539, 544 ГК РФ.

Требования истца основаны на договоре теплоснабжения, потребителем по данному договору является ответчик именно на него возложена обязанность принимать и оплачивать тепловую энергию в объемах, в сроки и на условиях, которые предусмотрены договором. Каких-либо изменений, касающихся порядка расчетов за потребленную тепловую энергию, стороны в данный договор не вносили. Сам по себе факт получения истцом платежей за тепловую энергию от МУП «Расчетный центр», осуществляющего начисление и сбор денежных средств с граждан, не освобождает ответчика от обязанности оплатить тепловую энергию. Оплаченная гражданами стоимость тепловой энергии учтена истцом в расчете уточненных заявленных требований, соответствующие платежные поручения представлены в материалы дела

Согласно п. 7.1 договора расчет стоимости тепловой энергии и теплоносителя производится по тарифам, установленным в соответствии с действующим законодательством,

органами, осуществляющими государственное регулирование тарифов. В случае установления органами местного самоуправления в пределах одного муниципального округа тарифа на тепловую энергию или горячее водоснабжение для населения, тот для расчетов стороны принимают данный тариф.

При этом, п. 7.2 договора предусмотрено, что тарифы на тепловую энергию и горячее водоснабжение считаются согласованными сторонами и действующими с момента их утверждения и введения в действие органом, осуществляющим государственное регулирование тарифов, а не с момента получения уведомления, как полагает ответчик в отзыве на иск.

Пунктом 6.1.2. договора ответчик обязался надлежащим образом оплачивать теплоснабжающей организации тепловую энергию, химически очищенную воду для нужд горячего теплоснабжения и сверхнормативную величину потерь теплоносителя, а также вносить другие платежи за расчетный период по тарифам, установленным регулирующими органами РФ.

В соответствии с п. 8.4. договора неполучение абонентом платежных документов не освобождает абонента от надлежащего исполнения им своих обязательств по своевременной и полной оплате в установленные договором сроки.

Свои обязательства по поставке тепловой энергии и горячего водоснабжения, предусмотренные договором, истец выполнил в полном объеме, что подтверждается актами о сдаче-приемке теплоэнергии, счетами-фактурами и платежными требованиями.

Материалы дела свидетельствуют, в соответствии с условиями договора в период с января 2013 г. по май 2014 г. надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, отпустив на нужды названных выше многоквартирных домов тепловую энергию и горячее водоснабжение на общую сумму 27 604 751 руб. 52 коп., о чем указал истец в претензии исх. № 3972 от 16.07.2014 г., направленной в адрес ответчика.

Ответчиком ответ на претензии дан не был, оплата в полном объеме не произведена.

Ссылаясь на то, что задолженность за принятую тепловую энергию и горячее водоснабжение ответчиком оплачена не в полном размере, истец обратился в арбитражный суд с иском. Кроме того, истец на основании статьи 395 ГК РФ начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за общий период с января 2013 г. по май 2014 г., которые предъявил ко взысканию вместе с основным долгом. Также истец просит взыскать с ответчика проценты с 05.08.2014, начисленные на сумму основного долга до дня фактической уплаты денежных средств.

Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что энергоснабжающая организация и абонент при отпуске тепловой энергии, а также при взаимных расчетах, обязуются руководствоваться договором, ГК РФ, иными нормативно-правовыми актами, в том числе Федеральным законом от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», иными ФЗ, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, «Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя», утвержденными Минтопэнерго РФ от 12.09.1995 г. № Вх-4936; «Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок», утвержденными приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 г. № 115, «Правилами технической эксплуатации энергетических станций и сетей в РФ», утвержденными приказом Минэнерго РФ от 19.06.2003 г. № 229, «Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденными постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ участниками гражданско-правовых отношения являются граждане - физические лица и юридические лица. Под договором ст. 420 ГК РФ понимает

соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, к которому применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 ГК РФ. Сторонами сделки согласно ст. 153 ГК РФ могут выступать граждане и юридические лица.

В соответствии с п. 2 ст. 55 ГК РФ филиал - это обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиал не является юридическим лицом, наделяется имуществом создавшим его юридическим лицом и действует на основании утвержденного им положения. Руководитель филиала назначается юридическим лицом и действует на основании его доверенности (п. 3 ст. 55 ГК РФ).

Поскольку филиал не является юридическим лицом, он не может быть самостоятельным субъектом правоотношений и, соответственно, стороной сделки. Руководители филиалов могут заключать договоры на основании доверенностей, выданных юридическим лицом, однако права и обязанности по таким сделкам возникают не у филиала, а у создавшего его юридического лица (п. 1 ст. 185 ГК РФ).

Поэтому несмотря на то, что в тексте договора указано, что он заключен руководителем филиала от имени филиала договор считается заключенным от имени юридического лица (п. 20 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Стороной договора является не филиал, а именно головная организация – ОАО «РЭУ», которое отвечает по обязательствам, возникшим из этого договора (ст. 56 ГК РФ), и обязано исполнить его надлежащим образом (ст. 312 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Спорные правоотношения сторон регулируются положениями гл. 30 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 548 ГК РФ правила, предусмотренные ст.ст. 539 - 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Заключенный между истцом и ответчиком договор по своей правовой природе относится к договору энергоснабжения.

В соответствии со ст. 426 ГК РФ договор энергоснабжения является публичным договором, условия которого для всех потребителей устанавливаются одинаковыми.

Согласно ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Материалами дела подтверждается факт поставки и объем переданной энергии.

Факт надлежащего исполнения истцом обязательств энергоснабжающей организации по поставке ответчику (абоненту) тепловой энергии в период с января 2013 г. по май 2014 г. подтвержден актами оказания услуг теплоснабжения, расчетами отпуска тепловой энергии, счетами-фактурами, содержащими данные о количестве поставленной тепловой энергии и ее

стоимости, актами сверки. В подтверждение заявленных требований истцом в материалы дела представлен подробный расчет исковых требований.

В соответствии с положениями договора энергоснабжающей организацией выставлены платежные документы для оплаты ответчиком.

Ответчик в нарушение требований ст.ст. 309, 310 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств и недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательств, ст. 539 ГК РФ, а также условий договора ненадлежащим образом исполнял обязанность абонента по оплате стоимости поставленной тепловой энергии в период с января 2013 г. по май 2014 г.

Согласно п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В отзыве на исковое заявление ответчик сообщает, что ООО «УК Мирчане» признает факт договорных отношений между сторонами, согласно данным бухгалтерского учета филиала «Северный» ОАО «РЭУ» и программы «1С» на 19.11.2014 г. числится задолженность по основной сумме долга по договору на сумму 3 698 527 руб. 97 коп., ссылается на не своевременное уведомление истцом об изменении тарифа на тепловую энергию и горячее водоснабжение, а также объясняя задержку платежей по договору наличием задолженности собственника жилищного фонда – Минобороны РФ перед ООО «УК Мирчане».

Согласно представленным истцом и не опровергнутым ответчиком доказательствам общий долг ответчика за указанный период с учетом уточнений принятых судом составляет 16 827 194 руб. 10 коп.

Представленный истцом письменный расчет размера задолженности соответствует приведенным правовым нормам, условиям договора о порядке и сроках оплаты, фактическим обстоятельствам дела.

Судом установлено, что с 01.07.2013 г. стоимость отпущенной тепловой энергии истец определял по тарифу на тепловую энергию – 1130, 16 руб. /Гкал. В период с августа по декабрь 2013 г. истец выставял счета по тарифу 1 576, 36 руб./Гкал.

Возражения ответчика основаны на том, что, поскольку уведомление от ОАО «РЭУ» об изменении тарифа поступило 18.02.2014 г. тариф на тепловую энергию в размере 1576, 24 руб./Гкал должен применяться с 01.03.2014 г. Общая сумма расхождений в разнице тарифов за поставку тепловой энергии составляет, со слов ответчика, 12 124 466 руб. 86 коп.

Согласно п. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии - нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу абзаца 2 п. 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307 (далее - Правила № 307) в случае, если исполнителем коммунальных услуг является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной и горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Доводы ответчика о неправильном применении истцом тарифа за 1 Гкал поставленной тепловой энергии, не может быть принят судом во внимание, поскольку противоречит имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статей 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Судом установлено, что довод истца о том, что применяемые тарифы за спорный период истец применял правомерно.

Доказательства своевременного внесения ответчиком платы, предусмотренной договором за предъявленный истцом период, в материалах дела отсутствуют, ответчик таких доказательств суду не представил (ст. 65 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 3 ст. 9 АПК РФ).

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика основного долга с учетом частичной оплаты долга и принятых судом уточнений в сумме 16 018 749 руб. 95 коп. заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

В силу гл. 25 ГК РФ взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательства.

За пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки оплаты тепловой энергии истцом начислены проценты в сумме 1 781 417 руб. 04 коп. за период с января 2013 г. по июнь 2014

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно п. 2 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ №13/14 от 08.10.1998 г. «О практике применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Пунктом 3 указанного постановления разъяснено, что исходя из п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки.

Учитывая вышеизложенное, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, вследствие просрочки оплаты тепловой энергии, полученной ответчиком в период с января 2013 г. по июнь 2014 г. арбитражный суд считает соответствующим требованиям закона.

Представленный истцом расчет процентов в сумме 1 781 417 руб. 04 коп. арбитражным судом проверен и является обоснованным. Возражений по поводу учетной ставки банковского процента, доказательств неправомерности периода начисления процентов и свой контррасчет процентов ответчик не представил.

При таких обстоятельствах, исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неоплатой теплоэнергии и теплоносителя являются обоснованными, и правомерно удовлетворены.

Истец также просит взыскать с ответчика с учетом уточнения требований проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности, начиная с 11.11.2014 г. по день фактической уплаты суммы задолженности по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25 % годовых.

Согласно п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов, размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты начисляются по день фактической уплаты кредитору денежных средств.

Таким образом, суд вправе присуждать проценты на будущее время без указания конкретной суммы.

На основании положений ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению, начиная с 11.11.2014 г., с последующим их начислением до момента фактической оплаты задолженности, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, на сумму долга 16 827 194 руб. 10 коп.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ арбитражным судом не установлено и ответчиком не заявлено, в связи с чем, исковые требования в данной части также подлежат удовлетворению.

Довод ответчика относительно неправомерного начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку конечными потребителями тепловой энергии является население, не своевременно оплачивающее предоставляемые коммунальные услуги, был исследован судом и отклонен как несостоятельный, также как и довод о наличии перед ответчиком долга обслуживающих организаций. Суд исходит из того, что задолженность третьих лиц перед ответчиком не освобождает его от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств перед истцом, доказательства принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательств по оплате поставленной ему тепловой энергии и горячего водоснабжения ответчиком не представлены.

Доводы ООО «УК Мирчане» об отсутствии его вины в просрочке исполнения обязательств по договору в связи с тем, что конечные потребители своевременно не оплачивают потребленный коммунальный ресурс, судом не принимаются.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Указанные обстоятельства не свидетельствуют об отсутствии вины ответчика в неисполнении принятых в соответствии с условиями договора обязательств. Недобросовестность конечных потребителей применительно к положениям п. 3 ст. 401 ГК РФ не является основанием для освобождения ответчика от обязанности по уплате задолженности по договору энергоснабжения.

Кроме того, отсутствие у должника денежных средств, необходимых для уплаты долга по обязательству, не является основанием для его освобождения от уплаты процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ. Несвоевременная оплата населением коммунальных услуг также не освобождает ООО «УК Мирчане» от надлежащего исполнения договорных обязательств.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств принятия им исчерпывающих мер к получению денежных средств от конечных потребителей.

Поскольку доказательства отсутствия своей вины в просрочке исполнения денежного обязательства ООО «УК Мирчане» не были представлены, суд правомерно признал исковые требования ОАО «РЭУ» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованными.

При изложенных обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации заявленные иски подлежат оплате государственной пошлиной в сумме 116 043 руб. 00 коп.

Излишне уплаченную истцом государственную пошлину по платежному поручению № 40610000366 от 13.08.2014 г. в размере 52 165 руб. 43 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования Открытого акционерного общества "Ремонтно-эксплуатационного управления" (с учетом уточнения исковых требований) удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "УК МИРЧАНИЕ" в пользу Открытого акционерного общества "Ремонтно-эксплуатационного управления" задолженность по Договору теплоснабжения № 406-01-06-23-001 от 01.01.2012г. в размере 16 827 194 руб. 10 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с января 2013г. по июнь 2014г. в размере 1 781 417 руб. 04 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 116 043 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму долга – 16 827 194 руб. 10 коп. по день фактической уплаты ответчиком суммы долга по ставке рефинансирования Банка России – 8,25 %.

3. Возвратить Открытому акционерному обществу "Ремонтно-эксплуатационного управления" из Федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению № 40610000366 от 13.08.2014г. в размере 52 165 руб. 43 коп. На возврат государственной пошлины выдать справку.

Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.В. Кочергина