

КОПИЯ

Судья Т.В.

Материал №

3/2016

№

0/2016

24 2016 года

город

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам]
областного суда в составе:

председательствующего
судей

А.А.,

И.А.,

А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке упрощенного
производства в помещении областного суда материал по
административному иску В к военному
комиссару области о признании решения об отказе в выдаче
денежных средств на приобретение проездных документов незаконным,
по частной жалобе В на определение судьи
городского суда области от 18 апреля 2016 года, которым
отказано в принятии административного иска.

Заслушав доклад судьи областного суда А.А.,
судебная коллегия по административным делам] областного суда

у с т а н о в и л а :

В: обратился в суд с административным иском о признании
решения военного комиссара области об отказе в выдаче
денежных средств на приобретение проездных документов незаконным.

В обоснование иска указал, что он уволен с военной службы с
сохранением прав и социальных льгот, предусмотренных частью 5 статьи 16 и
частью 5 статьи 20 Федерального закона от 27 мая 1996 года № 76-ФЗ
«О статусе военнослужащих».

14 2016 года он обратился к ответчику с заявлением о
предоставления аванса на приобретение проездных документов по путёвке в
санаторно-курортное учреждение Филиал «Санаторий

Письмом от 11 : 2016 года № ответчик в предоставлении
аванса отказал.

Ссылаясь на положения пункта 9 статьи 20 Федерального закона от
27 мая 1996 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», пунктов 1, 5 и 6
Порядка возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих,
граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного

имущества, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 года № 354, просил признать указанное решение военного комиссара _____ области незаконным и возложить на него обязанность выдать денежные средства для приобретения проездных документов.

Определением судьи _____ городского суда от 18 2016 года в принятии административного искового заявления В _____ отказано.

В частной жалобе административный истец В: _____ ставит вопрос об отмене определения и разрешении административного иска по существу.

В обоснование частной жалобы со ссылкой на часть 1 статьи 1, статью 3, часть 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации указывает на неравноправность сторон по поданному им административному исковому заявлению и отсутствие спора о праве, в связи с чем полагает, что судья неверно определил вид судопроизводства по его заявлению.

Обращает внимание, что ответчиком по его административному иску является военный комиссар _____ области, а не Федеральное казённое учреждение «Военный комиссариат _____ области».

В обоснование позиции ссылается на вступившее в законную силу решение _____ городского суда от _____ 2015 года по иску между теми же сторонами о том же предмете, рассмотренному судом в порядке статьи 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В результате изучения доводов частной жалобы и исследования материалов установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в определении суда, которое выносится в виде отдельного судебного акта, должны быть указаны лица, участвующие в деле, предмет административного спора, номер административного дела.

Как следует из административного искового заявления В _____ ответчиком по иску является должностное лицо - военный комиссар _____ области, решение которого от 11 _____ 2016 года обжалуется административным истцом.

Судьёй в оспариваемом определении в качестве ответчика указано юридическое лицо - Федеральное казённое учреждение «Военный комиссариат _____ области», требования к которому истцом не предъявлялись.

Данное нарушение является основанием для отмены обжалуемого определения.

Разрешая вопрос по существу, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно подпункту 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного

искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (Определения от 22 апреля 2010 года № 548-О-О, от 17 июня 2010 года № 873-О-О, от 15 июля 2010 года № 1061-О-О и др.).

Согласно части 1 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данный Кодекс регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции (далее также - суды) административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Федеральным законодателем в рамках реализации предоставленной ему широкой конституционной дискреции произведено разграничение видов судопроизводства, среди которых обособлено производство по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, и сопряженным исключительно с публично-властной деятельностью государственных органов, должностных лиц, организаций, наделенных публично-властными полномочиями.

Критерием правильного определения вида судопроизводства (исковое или административное) является характер правоотношений, который предопределяется не только участием в них в качестве одного из субъектов органа, наделенного властными полномочиями, но и тем, что участники таких правоотношений не обладают равенством и один из них наделен властными полномочиями по отношению к другому.

Учитывая, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов, споры о наличии или отсутствии права, соединенные с требованием о признании незаконным ненормативного акта органа государственной власти, являющегося основанием возникновения или прекращения такого права, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Из поданного В. административного иска следует, что основанием для принятия военным комиссаром области

оспариваемого решения явилось отсутствие у него обязанности предоставления пенсионерам Министерства обороны Российской Федерации аванса для приобретения проездных документов к месту санаторно-курортного лечения.

С учетом изложенного в предмет судебной проверки по заявленным требованиям войдет не только решение вопроса о том, соответствует ли оспариваемое решение формальным требованиям закона и не приводит ли оно к нарушению прав административного истца, но и выяснение того, обладает ли административный истец правом на получение указанной им социальной гарантии – аванса на приобретение проездных документов к месту санаторно-курортного лечения.

Разрешение этого вопроса невозможно в рамках административного судопроизводства, в связи с чем иск В _____ подлежит рассмотрению в порядке искового производства, а в принятии административного иска В _____ к военному комиссару _____ области о признании решения об отказе в выдаче денежных средств на приобретение проездных документов незаконным, необходимо отказать по основанию, предусмотренному подпунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Ссылка в частной жалобе на решение _____ городского суда по иному гражданскому делу правового значения для решения вопроса о принятии административного иска В _____ к производству суда не имеет, в связи с чем не может быть принята во внимание судебной коллегией.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1 части 1 статьи 128, статьями 315 и 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам областного суда

определила:

определение судьи _____ городского суда _____ области от 18 _____ 2016 года отменить.

Отказать в принятии административного иска В _____ к военному комиссару _____ области о признании решения об отказе в выдаче денежных средств на приобретение проездных документов незаконным.

Председательствующий

А.А.

Судьи

И.А.

А.А.

« КОПИЯ ВЕРНА »
Подпись судьи _____
Специалист суда _____
30 05 16

Подлинный документ в деле № 1111-14/05/16
Дело находится в производстве