



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 207-КГ16-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя начальника управления кадров Восточного военного округа Маковецкого Е.В. на определение Борзинского гарнизонного военного суда от 13 февраля 2015 г., оставленное без изменения апелляционным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 мая 2015 г., об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Борзинского гарнизонного военного суда от 4 апреля 2013 г. по заявлению военнослужащего войсковой части [REDACTED] майора Ратиева Э [REDACTED] В [REDACTED] об оспаривании бездействия Министра обороны Российской Федерации и командира войсковой части [REDACTED], связанного с ненаграждением заявителя медалями Министерства обороны Российской Федерации «За отличие в военной службе» I и II степени.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

определением Борзинского гарнизонного военного суда от 13 февраля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением Восточно-

Сибирского окружного военного суда от 28 мая 2015 г., представителю начальника управления кадров Восточного военного округа отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил отменить по вновь открывшимся обстоятельствам решение Борзинского гарнизонного военного суда от 4 апреля 2013 г. об удовлетворении заявления Ратиева Э.В.

Названным решением возложена обязанность на командира войсковой части [REDACTED] по представлению заявителя к награждению медалями Министерства обороны Российской Федерации «За отличие в военной службе» I и II степени, а на Министра обороны Российской Федерации – по изданию приказа о награждении заявителя указанными медалями.

Определением судьи Восточно-Сибирского окружного военного суда от 5 октября 2015 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2016 г. в передаче кассационной жалобы представителя воинского должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель начальника управления кадров Восточного военного округа, утверждая о разрешении судом вопроса о правах и об обязанностях начальника управления кадров Восточного военного округа, не привлеченного к участию в деле, и наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть ему известны, просит об отмене определения Борзинского гарнизонного военного суда от 13 февраля 2015 г. и апелляционного определения Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 мая 2015 г.

В возражениях на кассационную жалобу Ратиев Э.В., указывая, что в жалобе не заявлено существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны представителю воинского должностного лица на момент принятия решения, просит в ее удовлетворении отказать.

Кроме того, Ратиев Э.В. указывает, что решение о награждении принималось командованием воинской части, в которой он проходил военную службу, при этом учитывалось соответствие его требованиям, предъявляемым к награждаемым. По мнению заявителя, не имеет значения, поступали ли документы о его награждении в управление кадров Восточного военного округа, поскольку в отношении него должностными лицами Министерства обороны Российской Федерации нарушен приказ Министра обороны Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 85, в связи с чем нарушенное его право подлежит восстановлению в любом случае.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 18 апреля 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2016 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба представителя воинского должностного лица с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Ратиев Э.В. 1 августа 1990 г. поступил на военную службу и 17 июня 2010 г. уволен в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями с оставлением в списках личного состава воинской части до обеспечения жилым помещением и зачислением в распоряжение командира войсковой части [REDACTED].

На основании представления командира войсковой части [REDACTED] от 29 сентября 2011 г. заявитель приказом Министра обороны Российской Федерации от 22 февраля 2012 г. № 218 награжден медалью Министерства обороны Российской Федерации «За отличие в военной службе» III степени.

В мае 2012 г. командиром войсковой части [REDACTED] было подготовлено очередное представление о награждении заявителя медалью Министерства обороны Российской Федерации «За отличие в военной службе» I степени, сведений о поступлении которого в управление кадров Восточного военного округа в материалах дела не содержится.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 ноября 2012 г. № 2261 Ратиев Э.В. зачислен в распоряжение командира войсковой части [REDACTED].

В марте 2013 г. заявитель обратился в гарнизонный военный суд с заявлением, в котором просил обязать Министра обороны Российской Федерации наградить его медалями «За отличие в военной службе» I и II степени.

В заявлении и в судебном заседании Ратиев Э.В. пояснил, что со слов командования воинской части, в которой он ранее проходил военную службу, документы о его награждении были направлены в вышестоящий штаб, откуда обратно не возвращались.

Удовлетворяя заявление, Борзинский гарнизонный военный суд исходил из того, что Ратиев Э.В. соответствует необходимым критериям для награждения его медалями «За отличие в военной службе» I и II степени и что представления к награждению его медалями направлялись командиром войсковой части [REDACTED] в управление кадров Восточного военного округа, а его ненаграждение произошло вследствие бездействия и нераспорядительности воинских должностных лиц военного округа.

22 декабря 2014 г. представитель начальника управления кадров Восточного военного округа обратился в Борзинский гарнизонный военный суд с заявлением о пересмотре решения того же суда от 4 апреля 2013 г., указав, что названным решением разрешен вопрос о правах и обязанностях должностных лиц управления кадров Восточного военного округа.

Определением Борзинского гарнизонного военного суда от 13 февраля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 мая 2015 г., в удовлетворении заявления отказано.

В обоснование принятого решения суд указал, что начальник управления кадров Восточного военного округа лицом, участвующим в деле, не яв-

лялся и вопрос о его правах и обязанностях не разрешался, поскольку полномочиями для принятия решения по представлению к награждению медалями Министерства обороны Российской Федерации он не наделен. С принятым решением согласился суд апелляционной инстанции.

Однако такой вывод суда основан на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно пп. 2 и 3 Положения о медали Министерства обороны Российской Федерации «За отличие в военной службе», утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 85, награждение каждой степенью медали «За отличие в военной службе» производится последовательно в порядке, установленном в Министерстве обороны Российской Федерации. Представления к награждению направляются в Главное управление кадров Министерства обороны Российской Федерации.

Порядок работы кадровых органов Вооруженных Сил Российской Федерации на период возникновения спорных правоотношений был установлен приказом Министра обороны Российской Федерации от 4 мая 2006 г. № 160дсп «Об утверждении руководства по работе кадровых органов Вооруженных Сил Российской Федерации», согласно которому на управление кадров военного округа возложены подготовка документов и направление в Главное управление кадров Министерства обороны Российской Федерации поступивших из воинских частей представлений к награждению военнослужащих медалями «За отличие в военной службе» после принятия командующим войсками военного округа соответствующего решения.

Аналогичные положения закреплены в действующем приказе Министра обороны Российской Федерации № 180дсп – 2015 г.

При таких данных управление кадров Восточного военного округа является лицом, от принятия решения которого зависело направление либо ненаправление в Главное управление кадров Министерства обороны Российской Федерации представлений о награждении заявителя медалями «За отличие в военной службе», то есть лицом, которое в связи с характером спорного правоотношения подлежало привлечению к участию в деле наряду с командиром воинской части.

О том, что ненаграждение Ратиева Э.В. медалями «За отличие в военной службе» I и II степени стало возможным ввиду бездействия и нераспорядительности воинских должностных лиц управления кадров Восточного военного округа прямо указано и в решении суда.

Согласно п. 2 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Такие же положения содержатся в п. 1 ч. 2 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Из заявления представителя начальника управления кадров Восточного военного округа в суд о пересмотре решения Борзинского гарнизонного военного суда от 4 апреля 2013 г. по заявлению Ратиева Э.В. по вновь открыв-

шимся обстоятельствам усматривается, что о наличии указанного решения ему стало известно из материалов, поступивших в ноябре 2014 г. из Главного управления кадров Министерства обороны Российской Федерации, после чего проведенной проверкой было установлено, что представления о награждении заявителя медалями «За отличие в военной службе» I и II степени в управление кадров военного округа из воинских частей, в которых проходил военную службу заявитель, не поступали.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о направлении войсковыми частями [REDACTED] и [REDACTED] представлений о награждении заявителя медалями «За отличие в военной службе» I и II степени, проверка судом заявления представителя воинского должностного лица имела существенное значение для дела.

Однако этого сделано не было, в результате чего вывод суда об отсутствии вновь открывшихся обстоятельств на материалах дела не основан.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что в силу ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений по заявлению представителя начальника управления кадров Восточного военного округа и направления дела на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

определение Борзинского гарнизонного военного суда от 13 февраля 2015 г. и определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28 мая 2015 г. об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Борзинского гарнизонного военного суда от 4 апреля 2013 г. по заявлению Ратиева Э [REDACTED] В [REDACTED] отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение в Борзинский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин