



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-174

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Горчаковой Е.В.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бахтияровой П. И. о признании частично недействующими пунктов 2, 3 постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2014 г. № 1609 «Об индексации в 2015 году размеров отдельных выплат военнослужащим, сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти, гражданам, уволенным с военной службы (службы), и гражданам, проходившим военные сборы»,

по апелляционной жалобе Бахтияровой П.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2016 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения против доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Павлова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Российской Федерации 30 декабря 2014 г. принято постановление № 1609 «Об индексации в 2015 году размеров отдельных выплат военнослужащим, сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти, гражданам, уволенным с военной службы (службы), и гражданам, проходившим военные сборы» (далее – Постановление).

Исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», осуществлена индексация с применением коэффициента 1,055 проиндексированных в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2014 г. № 554 «Об индексации в 2014 году размеров отдельных выплат военнослужащим, сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти, гражданам, уволенным с военной службы (службы), и гражданам, проходившим военные сборы»:

страховых сумм, установленных пунктом 2 статьи 5 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы»;

единовременных пособий, установленных частями 8 и 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»;

ежемесячной денежной компенсации, установленной частью 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»;

единовременных пособий, установленных частями 3 и 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции»;

единовременных пособий, установленных частями 2 и 4 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (пункт 1).

Выплата единовременных пособий и ежемесячной денежной компенсации, указанных в абзацах третьем – шестом пункта 1 данного постановления, решения о выплате (назначении) которых приняты в 2015 году, производится в размерах, определенных названным постановлением (пункт 2).

Настоящее постановление распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2015 г. (пункт 3).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 12 января 2015 г., № 2, на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 4 января 2015 г.

Гражданка Бахтиярова П.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующими пунктов 2, 3 Постановления, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют абзацу девятому пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» (далее – Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ) и нарушают её право на получение страховой суммы в размере с учётом индексации. В обоснование заявленного требования пояснила, что ОАО «Чрезвычайная страховая компания» 20 февраля 2015 г. выплатила Бахтияровой П.И. страховую сумму в связи с гибелью сына – сотрудника учреждения уголовно-исполнительной системы без учёта индексации, установленной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2014 г. № 1609. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 25 ноября 2015 г. ей (Бахтияровой П.И.) отказано в удовлетворении исковых требований к ОАО «Чрезвычайная страховая компания» о взыскании страховой суммы с учётом индексации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2016 г. в удовлетворении административного искового заявления Бахтияровой П.И. было отказано.

В апелляционной жалобе, поданной представителем Раджабовым А.А., Бахтиярова П.И. просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленное требование. Полагает неправомерным вывод суда первой инстанции о законности оспоренных положений. Считает, что распространение действия оспоренного в части Постановления на правоотношения, возникшие с 1 января 2015 г., нарушает её право на получение страховых сумм с учётом индексации в 2015 году в связи с гибелью сына в 2014 г.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, и возражения на неё, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Статья 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет соответствие оспариваемого правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу (часть 8 пункт 3).

Обязательное государственное страхование жизни и здоровья сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы осуществляется на условиях и в порядке, установленных Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ.

Объектами обязательного государственного страхования, осуществляемого в соответствии с приведённым выше федеральным законом, являются жизнь и здоровье военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, граждан, уволенных с военной службы, со службы в органах внутренних дел Российской Федерации, в Государственной противопожарной службе, со службы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, отчисленных с военных сборов или окончивших военные сборы, в течение одного года после окончания военной службы, службы, отчисления с военных сборов или окончания военных сборов (статья 1 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ).

В случае гибели (смерти) застрахованного лица Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ в статье 5 предусмотрена выплата страховой суммы в размере 2 000 000 рублей, которая выплачивается выгодоприобретателям в равных долях.

Положения абзаца девятого пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ закрепляют, что при наступлении страховых случаев страховые суммы (определённые абзацами первым - восьмым пункта 2 статьи 5 данного Федерального закона в твёрдой сумме) выплачиваются застрахованным лицам в размерах, установленных на день их выплаты с учётом ежегодного увеличения (индексации). Решение об увеличении (индексации) указанных сумм принимается Правительством Российской Федерации.

Проанализировав положения Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, суд пришёл к правильному выводу о том, что при решении вопроса об индексации страховых сумм, установленных названным выше федеральным законом, юридически значимым обстоятельством является факт принятия Правительством Российской Федерации решения об индексации.

Законодательство о социальной защите предусматривает для членов семьи умершего (погибшего) сотрудника учреждения и органа уголовно-исполнительной системы возможность получения единовременного пособия как в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, так и в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». При этом федеральный законодатель установил ограничения.

Так, согласно пункту 6 статьи 19 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудникам и гражданам Российской Федерации, уволенным со службы в учреждениях и органах, а также членам их семей, имеющим право на одну и ту же социальную гарантию в соответствии с данным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, при одновременном возникновении права на её получение по нескольким основаниям социальная гарантия предоставляется по одному из оснований по их выбору.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемый в части нормативный правовой акт был издан Правительством Российской Федерации в пределах предоставленной федеральным законом компетенции, федеральному законодательству или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречит и, следовательно, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

Пункт 2 Постановления касается выплаты единовременных пособий и ежемесячной денежной компенсации, не регулирует порядок выплаты страховых сумм, установленных пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ. В связи с этим довод Бахтияровой П.И. о противоречии данного пункта Постановления Федеральному закону от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ в части определения порядка выплаты страховых сумм, несостоятелен.

В соответствии со статьёй 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации закон (решение) о бюджете вступает в силу с 1 января и действует по 31 декабря финансового года, если иное не предусмотрено данным кодексом и (или) законом (решением) о бюджете.

Пункт 3 Постановления, устанавливающий режим применения во времени норм, содержащихся в оспариваемом нормативном правовом акте, полностью соответствует требованиям Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Нормативный правовой акт большей юридической силы, которому бы противоречило Постановление в оспариваемой части, отсутствует.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к решению вопроса об осуществлении нормативного правового регулирования и о внесении дополнений в нормативный правовой акт в предлагаемой административным истцом редакции.

В силу действующего законодательства вопрос о принятии каких-либо нормативных правовых актов или о внесении в них дополнений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, а не к компетенции суда.

Несогласие Бахтияровой П.И. с состоявшимся по её требованию к ОАО «Чрезвычайная страховая компания» о взыскании страховой суммы с учётом индексации судебным постановлением, также не может свидетельствовать о незаконности оспоренного в части Постановления, проверяемого по данному делу в порядке абстрактного нормоконтроля.

В силу статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации Бахтиярова П.И., обратившаяся в Верховный Суд Российской Федерации с настоящим заявлением об оспаривании в части нормативного правового акта, не освобождена от уплаты государственной пошлины, в связи с чем ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции не решён вопрос в возврате государственной пошлины, несостоятельна.

Оснований, предусмотренных законом для отмены решения суда в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бахтияровой П.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

И.А. Ксенофонтова