



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ16-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Вавилычевой Т.Ю.

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Макогон Е [REDACTED] А [REDACTED], Макогона А [REDACTED] Ал [REDACTED], Макогон Е [REDACTED] А [REDACTED] к Макогону А [REDACTED] / Л [REDACTED], Министерству обороны Российской Федерации, Департаменту жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, Федеральному государственному казённому учреждению «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, Федеральному государственному казённому учреждению «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации о признании права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма, устранении препятствий в пользовании жилым помещением, вселении, по встречному иску Макогона А [REDACTED] / Л [REDACTED] к Макогон Е [REDACTED] А [REDACTED], Макогону А [REDACTED] А [REDACTED], Макогон Е [REDACTED] А [REDACTED]; о признании утратившими право пользования жилым помещением, устранении препятствий к сдаче служебного жилого помещения,

по кассационной жалобе представителя Министерства обороны Российской Федерации Калуженской Т.В. на решение Калачёвского районного суда Волгоградской области от 4 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации Орлова И.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы Макогон Ев.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Макогон Ев.А., Макогон А.А., Макогон Ек.А. обратились в суд с иском к Макогону А.Л. о признании за ними права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], на условиях договора социального найма, возложении на Макогона А.Л. обязанности не создавать препятствий в пользовании жилым помещением, вселении, выдаче ключей от входной двери. В обоснование требований истцы сослались на то, что Макогон Ев.А. и Макогон А.Л. состояли в браке с 25 декабря 1993 г. по 22 августа 2014 г., 9 августа 1995 г. им на основании служебного ордера предоставлена спорная квартира. Постановлением администрации Калачёвского района Волгоградской области от 16 февраля 1996 г. № 42 квартире присвоен статус служебной. После расторжения брака Макогон Ев.А. с детьми временно выехала из квартиры в связи с конфликтными отношениями с Макогоном А.Л. Истцы считают, что у них возникло право пользования квартирой на условиях социального найма, тогда как Макогон А.Л. препятствует в реализации их прав.

Судом к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Министерство обороны Российской Федерации, Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, Федеральное

государственное казённое учреждение «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, Федеральное государственное казённое учреждение «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, которые требования не признали.

Макогон А.Л. обратился со встречным иском к Макогон Ев.А., Макогон А.А. и Макогон Ек.А. о признании их утратившими право пользования спорным жилым помещением, устранении препятствий к сдаче служебного жилого помещения Министерству обороны Российской Федерации. Указал на то, что бывшая супруга и дети добровольно выехали из квартиры. Их регистрация в жилом помещении является препятствием к сдаче квартиры Министерству обороны Российской Федерации и реализации самостоятельного права Макогона А.Л. на обеспечение иным жилым помещением.

Решением Калачёвского районного суда Волгоградской области от 4 марта 2015 г. за Макогон Ев.А., Макогон А.А. и Макогон Ек.А. признано право пользования квартирой на условиях социального найма, на Макогона А.Л. возложена обязанность не создавать указанным выше лицам препятствий пользования спорной квартирой и вселить их в неё. В удовлетворении встречного иска Макогона А.Л. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 августа 2015 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Министерства обороны Российской Федерации Калуженской Т.В. ставится вопрос об отмене решения Калачёвского районного суда Волгоградской области от 4 марта 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 августа 2015 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 1 марта 2016 г. было истребовано дело в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 8 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения Калачёвского районного суда Волгоградской области от 4 марта 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 августа 2015 г.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса такие нарушения норм материального права, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что спорное жилое помещение, состоящее из двух комнат, и расположенное по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, пос. [REDACTED], было предоставлено семье военнослужащего Макогон А.Л. в соответствии с решением жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] на трёх человек (в том числе на жену Макогон Ев.А. и дочь Макогон Ек.А.) на основании служебного ордера от 9 августа 1995 г. в связи с прохождением военной службы Макогона А.Л. в Вооруженных Силах Российской Федерации (т. 1, л.д. 35, 38). 4 декабря 1995 г. в семье Макогон родился сын А [REDACTED], который был вселён в качестве члена семьи в квартиру (т.1 л.д.11).

Постановлением администрации Калачёвского района Волгоградской области от 16 февраля 1996 г. № 42 квартира была включена в служебный жилищный фонд (т. 1, л.д. 79).

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования в части признания за Макогон Ев.А., Макогоном А.А. и Макогон Ек.А. права пользования спорной квартирой на условиях социального найма, суд первой инстанции (с ним согласилась апелляционная инстанция) исходил из того, что на момент предоставления спорной квартиры Макогону А.Л. отсутствовало решение о включении её в состав служебного жилищного фонда, а после отнесения квартиры к специализированному жилищному фонду ордер на служебное жилое помещение и договор найма служебного жилого помещения с Макогоном А.Л. не заключался. При таких обстоятельствах, суд пришёл к выводу о том, что на момент вселения семьи Макогон квартира статуса

специализированного жилого помещения не имела, в связи с чем стороны занимают её на условиях социального найма.

Между тем данные выводы судов обеих инстанций не основаны на нормах закона.

Статьей 6 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент предоставления спорного жилого помещения, было установлено, что государственный жилищный фонд находится в ведении местных Советов народных депутатов (жилищный фонд местных Советов) и в ведении министерств, государственных комитетов и ведомств (ведомственный жилищный фонд).

В соответствии со статьями 28-31, 33, 42, 43 Жилищного кодекса РСФСР основанием предоставления гражданину, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, жилого помещения по договору найма (социального найма) являлось принятое с соблюдением требований Жилищного кодекса РСФСР решение органа местного самоуправления, а в домах ведомственного жилищного фонда – совместного решения администрации и профсоюзного комитета предприятия, утвержденного решением органа местного самоуправления.

Между тем, в деле такое решение об обеспечении Макогона А.Л. и членов его семьи жилым помещением как лиц, состоящих на учёте нуждающихся в жилых помещениях, отсутствует.

Спорное жилое помещение предоставлено Макогону А.Л. в качестве служебного для временного проживания в период прохождения службы в войсковой части [REDACTED].

В силу статьи 101 Жилищного кодекса РСФСР служебные жилые помещения предназначались для заселения гражданами, которые в связи с характером их трудовых отношений должны проживать по месту работы или вблизи от него. Жилое помещение включалось в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов.

Согласно статье 105 Жилищного кодекса РСФСР порядок предоставления служебных жилых помещений и пользования ими устанавливается законодательством Союза ССР, настоящим Кодексом и другим законодательством РСФСР.

Служебные жилые помещения предоставляются по решению администрации предприятия, учреждения, организации, правления колхоза, органа управления другой кооперативной и иной общественной организации, в ведении которых находятся эти помещения. На основании принятого решения исполнительным комитетом соответствующего местного Совета народных депутатов гражданину выдается ордер на служебное жилое помещение.

Форма ордера на служебное жилое помещение устанавливается Советом Министров РСФСР.

В силу статьи 47 Жилищного кодекса РСФСР на основании решения о предоставлении жилого помещения в доме государственного или общественного жилищного фонда исполнительный комитет районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Советов народных депутатов выдает гражданину ордер, который является единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение. Форма ордера устанавливается Советом Министров РСФСР.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Совета Министров СССР от 6 мая 1983 г. № 405 «О порядке предоставления жилых помещений в военных городках и выдачи ордеров на эти помещения» ордера на жилые помещения, в том числе на служебные и в общежитиях, находящиеся в закрытых и обособленных военных городках, выдаются квартирно-эксплуатационными органами Министерства обороны, Министерства внутренних дел СССР, руководством органов и командованием воинских частей (по принадлежности жилищного фонда) на основании принятых в установленном порядке решений о предоставлении жилой площади.

Исходя из анализа вышеназванных норм права, признаком служебного жилого помещения (до 1 марта 2005 г.) являлось обязательное наличие решения администрации органов местного самоуправления о включении конкретного жилого помещения в число служебных, причём независимо от того, к какому жилищному фонду принадлежало жилое помещение.

Как следует из материалов дела спорное жилое помещение по адресу: [REDACTED] было включено в число служебного жилищного фонда постановлением администрации [REDACTED] района [REDACTED] области от 16 февраля 1996 г. № 42 (т. 1, л.д. 79), вселение в квартиру произведено на основании

служебного ордера, выданного 9 августа 1995 г. в связи с прохождением Макогоном А.Л. военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации на основании решения жилищной комиссии войсковой части 11229 (т. 1, л.д. 35, 38), то есть до отнесения жилого помещения к специализированному жилому фонду.

Вместе с тем, каких-либо положений, позволяющих в случае нарушения порядка отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду отнести такое жилое помещение к жилищному фонду социального использования и признать за гражданами, проживающими в таком жилом помещении на основании договора найма служебного жилого помещения право пользования им на условиях договора социального найма, законодательство не содержит.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» Министерство обороны Российской Федерации наделено полномочиями по управлению федеральным имуществом, находящимся у Вооруженных Сил Российской Федерации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Согласно подпункту «м» пункта 2 названного постановления Министерство обороны Российской Федерации в целях управления имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций принимает решения о включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд с отнесением таких помещений к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, а также об исключении жилых помещений из указанного фонда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решения об исключении спорного жилого помещения из числа служебных жилых помещений уполномоченным органом также не принималось.

Спорное жилое помещение является федеральной собственностью, находится в оперативном управлении Министерства обороны Российской Федерации, передано на баланс ФГКУ «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений». Решение о передаче жилого помещения в муниципальную собственность Министерством обороны

Российской Федерации не принималось, поэтому выводы суда о предоставлении жилого помещения семье Макогон на условиях социального найма являются ошибочными.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения исковых требований Макогон Ев.А., Макогона А.А., Макогон Ек.А. о признании за ними права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма у суда не имелось.

Разрешение спора о прекращении права пользования квартирой бывшими членами семьи Макогона А.Л. и требования о сдаче служебного жилого помещения производно от оснований возникновения права пользования квартирой как жилого помещения специализированного жилищного фонда.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Калачёвского районного суда Волгоградской области от 4 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 августа 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи