



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 212-КГ16-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск МВД России (далее – командующий) Хлусова А.Н. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 8 сентября 2015 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 10 ноября 2015 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] прапорщика запаса Турпакова Е [REDACTED] В [REDACTED] об оспаривании действий командующего и командира войсковой части [REDACTED], связанных с досрочным увольнением с военной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя командующего и командира войсковой части [REDACTED] – Пузикова В.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, мнение прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Соколова С.Б., полагавшего необходимым судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Турпаков Е.В. обратился в суд с заявлением, в котором, оспаривая законность досрочного увольнения с военной службы по подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», просил обязать командующего изменить основание своего увольнения на подп. «б» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 8 сентября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 10 ноября 2015 г., заявление Турпакова Е.В. удовлетворено. Суд признал незаконными действия командира войсковой части [REDACTED] и командующего, связанные с досрочным увольнением административного истца с военной службы, и обязал командующего в приказе от 23 мая 2015 г. № 36 л/с изменить основание увольнения Турпакова Е.В. с военной службы на подп. «б» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (истечение срока контракта).

Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 18 марта 2016 г. в передаче кассационной жалобы представителя должностных лиц для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации представитель командующего Хлусов А.Н. выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами, просит их отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Турпакова Е.В.

В обоснование жалобы указывается, что аттестационная комиссия, пришедшая к выводу о необходимости увольнения Турпакова Е.В. с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, учитывала факт совершения административным истцом уголовно наказуемого деяния, поскольку от уголовной ответственности он был освобождён по нереабилитирующему основанию. Поэтому приказ об увольнении с военной службы Турпакова Е.В. является законным, а принятые судебные акты – необоснованными.

Кроме того, возложенная судом на командующего обязанность по изменению основания увольнения Турпакова Е.В. с военной службы прямо противоречит нормам Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», которые не предусматривают возможности досрочного увольнения с военной службы по истечении срока контракта прохождения военной службы, что имело место по данному делу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 г. кассационная жалоба представителя командующего Хлусова А.Н. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены.

Рассмотрев материалы административного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих полагает необходимым жалобу представителя командующего удовлетворить, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что Турпаков Е.В. на основании контракта от 21 июня 2012 г., заключённого сроком на 3 года, проходил военную службу в войсковой части █████ в должности начальника продовольственного склада взвода материального обеспечения роты материального и технического обеспечения 136 специального моторизованного полка.

17 сентября 2014 г. в отношении Турпакова Е.В. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ.

19 декабря 2014 г. данное уголовное дело прекращено Калининградским гарнизонным военным судом на основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ и примечания к ст. 291 УК РФ – в связи с деятельным раскаянием Турпакова Е.В.

28 февраля 2015 г. аттестационной комиссией войсковой части █████, с учётом характера совершённого Турпаковым Е.В. уголовно наказуемого деяния, содержащего признаки преступления, порочащего честь и достоинство военнослужащего внутренних войск МВД России, специфики его служебно-боевой деятельности, несовместимости данного деяния с дальнейшим прохождением военной службы, а также в связи с тем, что последний перестал удовлетворять требованиям, предъявляемым к военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, принято решение ходатайствовать о досрочном увольнении прапорщика Турпакова Е.В. с военной службы по подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта)

Приказом командующего от 23 мая 2015 г. № 36 л/с Турпаков Е.В. досрочно уволен с военной службы в запас по указанному выше основанию.

Признавая незаконным приказ об увольнении Турпакова Е.В. с военной службы, суды исходили из того, что административный истец в установленном законом порядке не признавался виновным в совершении преступления и судимости не имел, поэтому воинские должностные лица в соответствии с п. 2.2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и п. 8 ст. 28.2 Федерального закона «О статусе военнослужащих» по истечении года с момента совершения Турпаковым Е.В. противоправного деяния не вправе были учитывать данное обстоятельство. Кроме того, на момент представления к увольнению с военной службы Турпаков Е.В. неснятых дисциплинарных взысканий не имел.

Однако данные выводы судов основаны на неправильном толковании норм материального права и противоречат материалам дела.

В соответствии с подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы.

Приведённая норма закона допускает возможность досрочного увольнения военнослужащего с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы при подтверждении аттестационной комиссией в установленном порядке аттестации военнослужащих, что данный военнослужащий при совершении уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения, наличии неснятых дисциплинарных взысканий и иных юридически значимых обстоятельств, а также специфики служебной деятельности этого военнослужащего перестал удовлетворять требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту.

Решение по этому вопросу должно приниматься в рамках процедуры аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, которая, согласно Положению о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее – Положение), проводится в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования (п. 1 ст. 26) с соблюдением требований, установленных ст. 26 и 27 Положения, Инструкции о порядке организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, а также офицеров, проходящих военную службу по призыву, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённой приказом МВД РФ от 2 сентября 2005 г. № 717.

Как усматривается из материалов дела, о совершении Турпаковым Е.В. преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, и прекращении в отношении него уголовного дела командованию части достоверно стало известно только 16 января 2015 г., когда в часть поступило постановление Калининградского гарнизонного военного суда о прекращении уголовного дела в отношении Турпакова Е.В.

28 февраля 2015 г. Турпаков Е.В. был рассмотрен на заседании аттестационной комиссии войсковой части █████ на предмет дальнейшего прохождения службы.

Согласно рассмотренным аттестационной комиссией материалам 24-25 января 2014 г. Турпаков Е.В. через посредника передал взятку в сумме 100 000 рублей старшему ревизору контрольно-ревизионного управления МВД России П █████ за окончание проведения проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности продовольственного склада войсковой части █████. 19 декабря 2014 г. Калининградским гарнизонным военным судом уголовное дело в отношении Турпакова Е.В. было прекращено в связи с

деятельным раскаянием военнослужащего в совершении данного преступления.

Кроме того, на заседании аттестационной комиссии были заслушаны характеризующие административного истца документы, согласно которым его уровень профессиональной подготовки по итогам сдачи контрольных и итоговых проверок за 2013 год и зимний период обучения 2014 года оценён на «удовлетворительно», общевоинские уставы, руководящие документы по организации продовольственного обеспечения Турпаков Е.В. знает слабо, к выполнению своих должностных обязанностей относится недобросовестно, выполняет их неэффективно, имеет одно неснятое дисциплинарное взыскание.

Указанные обстоятельства подтверждаются постановлением Калининградского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2014 г. о прекращении уголовного дела, аттестационным листом в отношении Турпакова Е.В., с которым он был ознакомлен 31 января 2015 г., протоколом № 5 заседания аттестационной комиссии войсковой части █████ от 28 февраля 2015 г., служебной карточкой Турпакова Е.В. и другими доказательствами, которые согласуются между собой, не вызывают сомнений в своей достоверности, допустимости и достаточности для правильного разрешения дела.

Содержание исследованных в судебном заседании фактических данных свидетельствует о том, что Турпакову Е.В. командованием была предоставлена реальная возможность заблаговременно ознакомиться с оценкой своей служебной деятельности, заявить о своём несогласии с такой оценкой, сообщить дополнительные сведения, лично участвовать в заседании аттестационной комиссии, обжаловать её заключение и порядок проведения аттестации, как вышестоящему командиру, так и в суд.

Оснований утверждать о несоблюдении порядка проведения аттестации в отношении административного истца, которое бы повлекло нарушение его прав и законных интересов и отмену результатов аттестации, из материалов дела не усматривается, а данное заключение аттестационной комиссии и порядок её проведения административным истцом не оспаривались.

Признавая ошибочными выводы судов о невозможности увольнения по невыполнению условий контракта в связи с отсутствием судимости у Турпакова Е.В., Судебная коллегия приходит к выводу о том, что процедура аттестации в отношении административного истца была начата не в связи с наличием у него судимости, административного наказания либо неснятых дисциплинарных взысканий, а как переставшего удовлетворять требованиям законодательства, предъявляемым к военнослужащим, проходящим службу по контракту.

Утверждение судов о превышении командованием временного ограничения, предусмотренного п. 8 ст. 28.2 Федерального закона «О статусе военнослужащих», и исчисление данного срока с момента совершения Турпаковым Е.В. преступного деяния основано на ошибочном толковании норм материального права, поскольку Турпаковым Е.В. было совершено именно уголовно наказуемое деяние, содержащее признаки преступления, отнесённое уголовным законом к категории тяжких преступлений, а не дисциплинарный

проступок, и факт прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию сам по себе не свидетельствует о необходимости оценивать эти действия административного истца как дисциплинарный проступок, в связи с чем норма, которой руководствовались суды, в случае с Турпаковым Е.В. применению не подлежала, поскольку он увольнялся не в порядке исполнения дисциплинарного взыскания, а в порядке аттестации.

Такой вывод согласуется и с содержащимися в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» положениями о том, что освобождение от уголовной ответственности взяткодателя, который активно способствовал раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которого имело место вымогательство взятки, не означает отсутствия в его действиях состава преступления.

По итогам заседания аттестационная комиссия войсковой части ■■■, приняв во внимание факт совершения Турпаковым Е.В. противоправного деяния, имеющего признаки преступления, наличие неснятого дисциплинарного взыскания, его ненадлежащее отношение к исполнению своих обязанностей, пришла к правильному выводу о том, что Турпаков Е.В. перестал отвечать требованиям законодательства, предъявляемым к военнослужащим, проходящим службу по контракту, рекомендовав командиру войсковой части ■■■ ходатайствовать о досрочном увольнении административного истца с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, что и было реализовано командованием до истечения срока контракта Турпакова Е.В.

В соответствии с ч. 3 ст. 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» условия контракта о прохождении военной службы включают в себя обязанность военнослужащего добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Поскольку факты совершения Турпаковым Е.В. уголовно наказуемого деяния и ненадлежащего исполнения им общих и должностных обязанностей военнослужащего нашли своё подтверждение в ходе аттестации, аттестационная комиссия сделала обоснованное заключение о невыполнении им условий контракта.

Исходя из изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что командование, оценив характер совершённого уголовно наказуемого деяния и личность Турпакова Е.В., его отношение к выполнению своих обязанностей, не нашло возможным, учитывая специфику его профессионально-служебной деятельности, продолжение военно-служебных отношений с ним как с лицом, фактически переставшим удовлетворять предъявляемым к нему законодательством о военной службе требованиям, издав приказ о его досрочном увольнении с военной службы.

Принимая во внимание, что о факте совершения Турпаковым Е.В. уголовно наказуемого деяния командование войсковой части ■■■ достоверно стало

известно только 16 января 2015 г., а 31 января того же года в отношении него уже была инициирована процедура аттестации, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение вопроса перспектив дальнейшего служебного использования Турпакова Е.В. командованием было осуществлено в разумные сроки.

Таким образом, вопреки выводам судов оспариваемые Турпаковым Е.В. действия командующего и командира войсковой части ██████ являются законными.

Обоснованным и заслуживающим внимания является довод автора жалобы о неправомерном возложении судом на командующего обязанности по изменению основания увольнения Турпакова Е.В. с военной службы.

Из материалов дела следует, что Турпаков Е.В. был досрочно уволен с военной службы 23 мая 2015 г., в то время как срок его контракта заканчивался 21 июня 2015 г.

При таких данных возложенная судом на командующего обязанность по изменению основания увольнения Турпакова Е.В. с военной службы, предусмотренного подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с невыполнением военным служащим условий контракта), на подп. «б» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (по истечении срока контракта) в период, когда срок этого контракта Турпакова Е.В. ещё не истёк, не основана на законе.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а без их устранения невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов в сфере правовых отношений, регулирующих порядок прохождения военной службы по контракту, что в силу ст. 328 КАС РФ является основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений по заявлению Турпакова Е.В. и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 8 сентября 2015 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 10 ноября 2015 г. по заявлению Турпакова Евгения Викторовича об оспаривании действий командующего и командира войсковой части ██████, связанных с досрочным увольнением административного истца с военной службы, отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Турпакова Е.В. отказать.

Председательствующий

Судьи