



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова  
Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав  
абзацем третьим пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе  
военнослужащих»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,  
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева,  
А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,  
Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина  
А.В.Захарова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда  
Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Захаров в 2010 году в связи с организационно-штатными мероприятиями был освобожден от занимаемой должности и зачислен в распоряжение командира воинской части, изъявив желание быть обеспеченным жилым помещением в населенном пункте по месту прохождения службы. В связи с тем, что в данном населенном пункте отсутствуют свободные жилые помещения, находящиеся в распоряжении Министерства обороны Российской Федерации, и не ведется строительство жилья за счет средств указанного ведомства, А.В.Захарову неоднократно

предлагалось получить жилое помещение в другом населенном пункте или оформить документы на предоставление жилищной субсидии. Однако А.В.Захаров отказался от этих предложений и в 2015 году был уволен с военной службы.

Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, было признано правоммерным увольнение А.В.Захарова с военной службы без предоставления жилого помещения. Суды указали, что с учетом фактических обстоятельств данного дела предоставление жилищной субсидии является единственной возможной формой реализации права А.В.Захарова на обеспечение жильем в выбранном им населенном пункте, и дали оценку его действиям, выразившимся в отказах от получения жилищной субсидии, как злоупотребление правом, направленное на необоснованное сохранение статуса военнослужащего.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Захаров оспаривает конституционность абзаца третьего пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающего, в частности, что военнослужащие, отказавшиеся от предложенного им жилого помещения или жилищной субсидии, могут быть уволены с военной службы без их согласия.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статьям 40 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку лишает военнослужащих возможности реализовать выбранный ими способ обеспечения жильем (предоставление жилого помещения в натуре) и допускает их увольнение с военной службы в связи с отказом изменить данный способ на иной (предоставление жилищной субсидии).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем норма, призванная уточнить правовые последствия, возникающие в связи с добровольным отказом гражданина, подлежащего увольнению с военной службы, от предложенного ему жилого помещения или жилищной субсидии, предусматривает также его право на обеспечение жильем согласно положениям Федерального закона «О статусе военнослужащих» после увольнения со службы.

Как следует из представленных материалов, суды, отказывая в удовлетворении требований заявителя (который более четырех лет находился в распоряжении командира и, не занимая воинскую должность, сохранял право на денежное и вещевое обеспечение), применили положения статьи 10 «Пределы осуществления гражданских прав» ГК Российской Федерации, поскольку расценили его действия по отказу в получении жилищных гарантий как злоупотребление правом.

С учетом изложенного оспариваемая норма сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя. Разрешение же вопроса о том, имело ли место в его деле злоупотребление правом, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

#### о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова Андрея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2095-О