



МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБОРОНЫ РОССИИ)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
«ВОЕННЫЙ КОМИССАРИАТ
ОБЛАСТИ»

(ВОЕННЫЙ КОМИССАРИАТ
ОБЛАСТИ)

✓ ИСТЕП: Г

г. _____ ул. Советская, 14
_____ обл., 685000
e-mail: vkmo_vvo@mil.ru

ОТВЕТЧИ

29.06.2016 г. № юр/1455

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение]

по делу № 2-2228/2016

2016 года состоялось решение _____ городского суда
_____ области по делу № 2-2228/2016 по исковому заявлению Г
_____ к Военному комиссариату _____ области,
военному комиссару _____ области о нарушении права получения
аванса для приобретения проездных документов к месту оздоровительного
отдыха и обратно, в окончательной форме которое было принято **05 июня 2016**
года.

Военный комиссариат _____ области не согласен с вынесенным
судом решением, считает его подлежащим отмене.

Учитывая сложившуюся экономическую ситуацию в стране, в целях
экономного расходования бюджетных средств и реализации прав военных
пенсионеров на авансирование проезда, в Министерстве обороны Российской
Федерации был разработан механизм выдачи пенсии до шести месяцев вперед.
В то же время, исполняя требования приказа Министра обороны Российской

Федерации 2000 года № 300, фактические расходы военного пенсионера незамедлительно компенсируются ему после проезда в пределах норм, установленных для соответствующей категории.

Представленный способ решения вопроса авансирования военных пенсионеров не ущемляет их прав, но в то же время дает реальную возможность органам военного управления исполнить требования действующих нормативных актов, держа под контролем расходование бюджетных средств подчиненными органами.

Указания вышестоящих органов военного управления, обязательные к исполнению Военным комиссариатом области, рассмотренные в суде первой инстанции, на сегодняшний день являются действующими, не отмененными, не входящими в разрез с действующим законодательством Российской Федерации.

Из анализа судебной практики по аналогичным спорам, рассмотренным судами других регионов, следует о признании законным и обоснованным отказа военного комиссариата в выдаче аванса военному пенсионеру на проезд к месту лечения и обратно.

Так, Московским городским судом по делу № 33-42079/2015 в первой и во второй инстанциях истцу, заявившему требования о признании незаконным отказа в выдаче аванса, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, было отказано.

Суд установил, что истец Ш. является пенсионером Министерства обороны РФ и состоит на пенсионном обеспечении в Военном комиссариате города Москвы. 16.03.2015 г. он обратился к ответчику с заявлением по вопросам пенсионного обеспечения и с заявлением о выдаче аванса в размере руб. на приобретение железнодорожных билетов на истца и его жену для проезда к месту проведения санаторно-курортного лечения в Пятигорский военный санаторий. *Письмом от 16.04.2015 г. начальником центра социального обеспечения военного комиссариата города Москвы Ш. было отказано в выдаче аванса и разъяснена возможность получения пенсии на будущий период.* Письмом от 24.04.2015 г. начальником центра социального обеспечения военного комиссариата города Москвы разъяснены вопросы о пенсионном обеспечении истца.

Суд, руководствуясь ст. 20 ФЗ от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», Приказом Министра обороны РФ от 08.06.2000 г. № 300 «О мерах по выполнению Постановления Правительства Российской Федерации от 20.04.2000 г. № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества», *пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении требований о выдаче заявителю денежных средств в счет аванса в размере..... рублей для приобретения билетов на проезд к месту санаторно-курортного лечения в г. Пятигорск и обратно до осуществления поездки.*

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и представленным сторонами доказательствам, которым была дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, в их совокупности.

Доводы апелляционной жалобы на то, что действующее законодательство не запрещает выдачу аванса на приобретение проездных билетов, судом неверно применены нормы материального права не являются основанием для отмены решения суда первой инстанции. Как правильно установлено судом, истец и его жена, как член семьи, имеют право в силу положений п. 5 ст. 20 Федерального закона РФ «О статусе военнослужащих» на проезд на безвозмездной основе железнодорожным транспортом в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения и обратно (один раз в год).

Согласно п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354 Министерство обороны Российской Федерации и иные федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, при реализации социальных гарантий, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих», возмещают гражданам, уволенным с военной службы, расходы, связанные с проездом железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом и членам их семей (близким родственникам), на лечение и обратно.

Пунктами 5 и 6 указанного Постановления Правительства Российской Федерации Министерству обороны Российской Федерации и иному федеральному органу исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, *поручено выдавать воинские перевозочные документы (денежные средства) на проезд железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом общего пользования во всех случаях перед осуществлением проезда, а также возмещать расходы гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей (близким родственникам), на безвозмездной основе, при приобретении ими проездных документов за свой счет.* При этом порядок возмещения этих расходов определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Пунктом 1 Приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 г. № 300 соответствующим должностным лицам предписано возмещать гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей (близким родственникам), имеющим право на бесплатный проезд, расходы, связанные с приобретением проездных документов, *после осуществления проезда, предъявления документов, подтверждающих фактические затраты.*

Как установил суд, изложенное свидетельствует об обязанности Министерства обороны Российской Федерации полного возмещения гражданам, уволенным с военной службы, фактически понесенных расходов по проезду, при следовании на лечение и обратно.

Учитывая, что указанными нормативными актами не предусмотрена возможность выдачи аванса, а истцом не представлено каких-либо документов, подтверждающих стоимость проезда в обоснование размера запрашиваемой суммы, требование истца о выдаче аванса в заявленном размере не основано на законе.

Довод апелляционной жалобы на то, что начальник Центра социального обеспечения военного комиссариата города Москвы не имел права по должности подписывать ответы на заявления истца отклонен судом, поскольку в силу положений раздела 3 Положения о военных комиссариатах утвержденного Указом Президента РФ от 07.12.2012 года № 1609 военный комиссар определяет обязанности личного состава военного комиссариата.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Военный комиссариат _____ области считать вышеприведенные судебные решения законными и обоснованными, а вынесенное городским судом _____ области решение от 31 _____ 2016 года состоявшимся без должной оценки обстоятельств дела и доводов ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 320, 321, 328 ГПК РФ, **ПРОШУ:**

1. Отменить полностью решение _____ городского суда _____ области от 31 _____ 2016 года, вынесенное по делу № 2-2228/2016, и принять по делу новое решение.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы на 4 (четырёх) листах – 1 экз., для истца;
2. Копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2015 г. по делу № 33-42079/2015 на 3 (трех) листах – 2 экз., для суда и истца;
3. Заявление об освобождении от уплаты государственной пошлины на 2 (двух) листах – 1 экз., в адрес суда.

ВОЕННЫЙ КОМИССАР _____



ОБЛАСТИ

С.Барановский