



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-448

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Ксенофонтовой Н.А.,

Меркулова В.П.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Цириса В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Цириса В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2016 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Рыбиной И.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цирис В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 60 000 рублей, полагая, что рассмотрение административного дела в Западно-

Сибирском окружном военном суде происходило более двух лет (с марта 2014 года по апрель 2016 года), поскольку в качестве последнего судебного акта по его делу следует рассматривать определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 28 апреля 2016 г. о повороте исполнения определения этого же суда от 24 ноября 2014 г.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2016 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований.

Цирис В.И. полагает, что период с 17 декабря 2015 г. по 28 апреля 2016 г. подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства по его заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, поскольку в результате отмены Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации апелляционного определения окружного военного суда от 26 августа 2014 г. и оставления в силе решения этого же суда от 14 мая 2014 г. его права в полном объёме восстановлены не были по причине поворота исполнения указанного решения суда от 14 мая 2014 г. и взыскания с него 10 140 рублей 21 копейки. Данное положение было исправлено только 28 апреля 2016 г.

По мнению автора жалобы, в решении должна быть дана оценка всем судебным постановлениям Западно-Сибирского окружного военного суда, принятым в первой и апелляционной инстанциях, а также действиям судей окружного военного суда и Верховного Суда Российской Федерации, отказавшим в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Кроме того, Цирис В.И. считает, что в резолютивной части решения суда неверно указан срок, в течение которого оно может быть обжаловано в апелляционном порядке, поскольку нет сведений о рассмотрении административного дела в порядке упрощённого (письменного) производства.

Цирис В.И. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагаящее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации.

Исходя из положений пункта 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в общую

продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» последним судебным актом в целях исчисления общей продолжительности судопроизводства является, в частности, определение суда кассационной инстанции, которым рассмотрено дело.

При этом, как указано в пункте 50 поименованного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, период с момента вынесения определения о передаче кассационной жалобы в суд кассационной инстанции и до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено, подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства. Вместе с тем период со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта до дня вынесения судьей кассационной инстанции определения об отказе в передаче либо о передаче кассационной жалобы в суд кассационной инстанции в общую продолжительность судопроизводства не включается.

В судебном заседании установлено, что заявление Цириса В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, направленное 19 марта 2014 г. в Западно-Сибирский окружной военный суд через Красноярский гарнизонный военный суд, поступило в последний 25 марта того же года, а 1 апреля 2014 г. – в окружной военный суд вместе с делом для рассмотрения по существу.

Решением окружного военного суда от 14 мая 2014 г. заявление Цириса В.И. удовлетворено частично, в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации взыскано 26 000 рублей, которые им были получены.

Апелляционным определением окружного военного суда от 26 августа 2014 г. данное решение было отменено и принято новое – об отказе в удовлетворении требований административного истца.

24 ноября 2014 г. окружным военным судом вынесено определение о повороте исполнения решения от 14 мая 2014 г.

Не согласившись с апелляционным определением окружного военного суда от 26 августа 2014 г., Цирис В.И. оспорил его в кассационном порядке в президиум окружного военного суда, а затем в Верховный Суд Российской Федерации.

Определениями судей окружного военного суда от 16 декабря 2014 г. и Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2015 г. в передаче кассационной жалобы административного истца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2015 г. определение судьи от 9 июня того же года

отменено и кассационная жалоба Цириса В.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Кассационным определением Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. апелляционное определение окружного военного суда от 26 августа 2014 г. отменено и оставлено в силе решение Западно-Сибирского окружного военного суда от 14 мая 2014 г.

Поскольку оспариваемое Цирисом В.И. апелляционное определение окружного военного суда вступило в законную силу 26 августа 2014 г., кассационная жалоба была передана для рассмотрения в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации 2 декабря 2015 г. и дело рассмотрено 17 декабря того же года, то в силу пункта 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также указанных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации периоды с 26 августа 2014 г. до 2 декабря 2015 г. и после 17 декабря 2015 г. обоснованно исключены судом из общей продолжительности судопроизводства, которая в итоге составила менее 6 месяцев, что с очевидностью свидетельствует о рассмотрении дела в разумный срок.

Вопросы исполнения вступившего в законную силу судебного постановления, в том числе и процедура поворота частично исполненного, но в дальнейшем отменённого судебного акта, не относятся к сфере отношений, связанных с правом лица на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем указания в апелляционной жалобе на эти периоды правового значения по данному делу не имеют.

Что касается постановлений, принятых в рамках производства по административному делу, возбуждённому 7 апреля 2014 г. в Западно-Сибирском окружном военном суде, то данные акты не являются предметом рассмотрения по настоящему делу, в связи с чем доводы Цириса В.И. о необходимости их оценки ошибочны.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе, материалами дела подтверждается обоснованность рассмотрения заявления в порядке упрощённого (письменного) производства.

Из материалов дела следует, что Цирис В.И. в судебное заседание не прибыл, об уважительных причинах неявки не сообщил, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал.

В связи с тем, что его явка в судебное заседание обязательной не является и таковой судом не признана, суд на основании части 7 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правильно перешёл к рассмотрению административного дела в порядке упрощённого (письменного) производства, предусмотренном главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, что отражено в протоколе судебного заседания и обжалуемом решении.

При таких данных следует признать, что выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении административного искового заявления являются правильными.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Цириса В. [REDACTED] И [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]
Н.А. Ксенофонтова

[REDACTED]
В.П. Меркулов