

Дело № 2 – 95/2015 Копия

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 сентября 2015 года город Северодвинск

Северодвинский гарнизонный военный суд под председательством судьи Раевского А.С., при секретаре судебного заседания Шубиной Ю.А., с участием представителя войсковой части № Гавриловой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении военного суда гражданское дело по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части № старшего мичмана запаса Огнева А.Ж, об оспаривании действий командира войсковой части № и Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу», связанных с изъятием кортика при увольнении,

УСТАНОВИЛ:

Огнев А.Ж. обратился в военный суд с заявлением, в котором указал, что в соответствии с приказом командующего Северным флотом от 11 июля 2015 года № 193 был уволен с военной службы в запас, а также в соответствии с приказом командующего Северным флотом от 13 августа 2015 года № 863 ДД заявитель был исключен из списков личного состава части. При исключении из списков личного состава части на основании распоряжения командир войсковой части № Огнев А.Ж. сдал кортик ВМФ № №.

Не согласившись с действиями командира войсковой части №, Огнев А.Ж. просит суд признать действия командира войсковой части № связанные с изъятием кортика при увольнении незаконными и обязать командира войсковой части № возвратить ему кортик ВМФ № №, оформив аттестат на его ношение с военной формой одежды и хранение, поскольку, по мнению заявителя, он уволен со службы с правом ношения военной формы одежды, имеет календарную выслугу военной службы более 20 лет, а кортик ВМФ является необходимым предметом военной формы одежды, в связи с чем имеет право после увольнения с военной службы на ношение военной формы одежды и соответственно кортика.

Кроме того заявитель просит суд взыскать с Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу» расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Заявитель Огнев А.Ж., будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не прибыл, указал, что находится в отпуске за пределами г. Северодвинска, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Командир войсковой части №, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не прибыл, направил в судебное заседание своего представителя Гаврилову Т.В., которая в судебном заседании с требованиями Огнева А.Ж. не согласилась, считала их неподлежащими удовлетворению, поскольку кортик относится к холодному виду оружия, ношение и хранение его определяется законом 13 декабря 1996 года №150-ФЗ «Об оружии».

Начальник Федерального казенного учреждения «Управление финансового

обеспечения Министерства обороны РФ по Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу», будучи надлежащим образом извещенными о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не прибыл, о причинах своей неявки суд не извещил, своих представителей в суд не направил, представил заявление, в котором не согласился с требованием заявителя о взыскании расходов по оплате государственной пошлины, указав, что Федеральное казенное учреждение «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу» в силу ст. 333.36 Налогового кодекса РФ подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины.

На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено без участия указанных лиц.

Рассмотрев заявление Огнева А.Ж., исследовав материалы гражданского дела, военный суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что Огнев А.Ж. проходил военную службу в войсковой части №, в период службы заявителю был выдан кортик ВМФ № № и снаряжение к нему.

В соответствии с приказом командующего Северным флотом от 11 июля 2015 года № 193 Огнев А.Ж. уволен с военной службы в запас, а также в соответствии с приказом командующего Северным флотом от 13 августа 2015 года № 863 ДД заявитель был исключен из списков личного состава части. Календарная выслуга лет в вооруженных силах Огнева А.Ж. составила 30 лет 8 месяцев. При исключении из списков личного состава части на основании распоряжения командира войсковой части № Огнев А.Ж. сдал кортик ВМФ № № в службу РВБ СФ.

После увольнения Огнев А.Ж. 31 августа 2015 года обратился к командиру войсковой части № с рапортом об оставлении у него кортика ВМФ № №. Командир части № 31 августа 2015 года отказал заявителю в оставлении у него кортика на основании указания командующего Северным флотом.

Согласно п.1 ст. 39 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», военная форма одежды и знаки различия по воинским званиям военнослужащих Вооруженных Сил РФ утверждаются Президентом РФ. Знаки различия по видам Вооруженных Сил РФ, родам войск и службам, персонифицированные знаки различия, а также правила ношения военной формы одежды и знаков различия определяются Министром обороны РФ.

Приказом Министра обороны РФ от 3 сентября 2011 г. № 1500 «О правилах ношения военной формы одежды и знаков различия военнослужащих Вооруженных Сил РФ, ведомственных знаков отличия и иных геральдических знаков и особой церемониальной парадной военной формы одежды военнослужащих почетного караула Вооруженных Сил РФ» утверждены Правила ношения военной формы одежды и знаков различия военнослужащих Вооруженных Сил РФ, ведомственных знаков отличия и иных геральдических знаков, согласно п. 45 которых офицеры и мичманы ВМФ носят кортики ВМФ на парадном поясе на левом бедре для строя.

Из п. 15 Перечня видов, типов, моделей боевого короткоствольного ручного стрелкового и холодного оружия, которыми могут награждаться граждане РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 5 декабря 2005 г. № 718 следует, что кортики офицерские отнесены к холодному оружию.

Согласно ст.5 Федерального закона от 13 декабря 1996 года №150-ФЗ «Об оружии» порядок оборота холодного оружия в государственных военизированных организациях

определяется Правительством РФ.

В развитие данного закона Правительством РФ принято постановление от 15 октября 1997 года № 1314 «Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях», согласно п.1 и 18 которых требования к хранению оружия в зависимости от его предназначения определяются соответствующими нормативными правовыми актами Министерства обороны РФ.

В свою очередь Министр обороны РФ приказом от 15 апреля 2013 года № 300 утвердил Руководство по учету вооружения, военной, специальной техники и иных материальных ценностей в Вооруженных Силах РФ, в соответствии с п.74 данного руководства, перед увольнением с военной службы военнослужащие обязаны сдать оружие на склады воинской части. Пунктом 132 Руководства предусматривается оставление кортика ВМФ у военнослужащего лишь при переводе к новому месту службы.

В телеграмме командующего Северным флотом, изданной во исполнение указания начальника штаба Западного военного округа от 27 мая 2014 г. № 34/22/1255/4, потребовано организовать сдачу кортиков ВМФ на склады воинских частей при увольнении всех военнослужащих вне зависимости от основания увольнения с военной службы и выслуги лет.

Таким образом, анализ приведенных правовых норм применительно к обстоятельствам дела позволяет заключить, что кортик ВМФ - это холодное оружие офицера ВМФ, которое носится с парадной военной формой одежды и не является неотъемлемым элементом повседневной военной формы одежды.

Министром обороны РФ установлена прямая обязанность военнослужащих, в том числе увольняемых с военной службы, по сдаче оружия на склады воинских частей, а поэтому отказ командира войсковой части № в оформлении Огневу А.Ж. аттестата на ношение и хранение кортика ВМФ после увольнения с военной службы является законным и обоснованным.

Что же касается довода заявителя о его праве ношения кортика после увольнения с военной службы вместе с военной формой одежды, то суд находит его несостоятельным, поскольку порядок оборота холодного оружия регламентирован специальными приведенными выше нормативными правовыми актами.

Учитывая указанные обстоятельства, действия командира войсковой части №, выразившиеся в отказе Огневу А.Ж. по возврату кортика, являются законными и обоснованными, в связи с чем, требования Огнева А.Ж. о возложении на командира части № обязанности по оформлению аттестата на ношение и хранение кортика ВМФ удовлетворению не подлежат.

Поскольку в удовлетворении требований заявителю отказано, в силу ст. 98 ГПК РФ не подлежат удовлетворению и его требования о взыскании с Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу» судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины при обращении с заявлением в суд.

Руководствуясь статьями 98, 193-199 и 258 ГПК РФ, военный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления бывшего военнослужащего войсковой части № старшего



мичмана запаса Огнева А.Ж. об оспаривании действий командира войсковой части № и Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Архангельской области, Республике Коми и Ненецкому автономному округу», связанных с изъятием кортика при увольнении, а также о взыскании расходов по оплате государственной пошлины – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Северный флотский военный суд через Северодвинский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Председательствующий по делу – судья (подпись) А.С. Раевский

Верно

Председательствующий по делу – судья А.С. Раевский

Секретарь судебного заседания Ю.А. Шубина

14.09.2015