



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ВКАПИ16-50

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 ноября 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации      Замашнюка А.Н.  
при секретаре                      Жиленковой Т.С.  
с участием прокурора              Дворцова С.В.,

представителя административного истца Полетаева П.В. – Васильцова А.А.,  
представителей административного ответчика – Федеральной службы  
безопасности Российской Федерации Чарыева М.Р. и Кононенко А.В., пред-  
ставителя заинтересованного лица на стороне административного ответчика  
– Министерства юстиции Российской Федерации Кайгородова А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по адми-  
нистративному исковому заявлению Полетаева П. [ ] В [ ] о  
признании не действующим подпункта 1 пункта 4 Перечня медицинских  
противопоказаний к прохождению военной службы для граждан,  
поступающих на военную службу по контракту в органы федеральной  
службы безопасности, военнослужащих органов федеральной службы  
безопасности, проходящих военную службу по контракту, и к проживанию  
членов их семей в районах Крайнего Севера, в местностях, приравненных к  
районам Крайнего Севера, определённого Требованиями к состоянию  
здоровья отдельных категорий граждан, поступающих на военную службу по  
контракту в органы федеральной службы безопасности, военнослужащих  
органов федеральной службы безопасности, проходящих военную службу по  
контракту, прохождение военной службы которых связано с особыми  
условиями, и членов их семей, граждан и военнослужащих, поступающих в

образовательные организации ФСБ России, утверждёнными приказом ФСБ России от 29 января 2015 г. № 39, в части,

**установил:**

приказом ФСБ России от 29 января 2015 г. № 39 утверждены Требования к состоянию здоровья отдельных категорий граждан, поступающих на военную службу по контракту в органы федеральной службы безопасности, военнослужащих органов федеральной службы безопасности, проходящих военную службу по контракту, прохождение военной службы которых связано с особыми условиями, и членов их семей, граждан и военнослужащих, поступающих в образовательные организации ФСБ России (далее – Требования).

Данный приказ ФСБ России зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 февраля 2015 г., № 36176, и опубликован для общего сведения 26 февраля 2015 г. на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 Перечня медицинских противопоказаний к прохождению военной службы для граждан, поступающих на военную службу по контракту в органы федеральной службы безопасности, военнослужащих органов федеральной службы безопасности, проходящих военную службу по контракту, и к проживанию членов их семей в районах Крайнего Севера, в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера (далее – Перечень), приведённого в Требованиях, такими медицинскими противопоказаниями для названных категорий лиц являются увечья, заболевания, по которым в соответствии с расписанием болезней (приложение к Положению о военно-врачебной экспертизе) предусмотрена негодность к военной службе, в том числе временная, или ограниченная годность к военной службе.

Полетаев П.В., будучи признанным по заключению военно-врачебной комиссии ограниченно годным к военной службе, а впоследствии уволенным с военной службы в запас по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», то есть в связи с организационно-штатными мероприятиями, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим подпункта 1 пункта 4 Перечня в части установления медицинских противопоказаний для прохождения военной службы военнослужащими, признанными ограниченно годными к военной службе, в районах Крайнего Севера, в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, утверждая, что оспариваемая им норма противоречит подпункту «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», поскольку нарушает его право на труд, предусмотренное статьёй 10 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Административный истец Полетаев П.В., надлежаще извещенный о месте и времени судебного заседания, в суд не прибыл, поручил представлять его интересы Васильцову А.А., который поддержал исковое заявление Полетаева П.В. по изложенным в иске доводам и настаивал на его удовлетворении.

Представители ФСБ России Кононенко А.В. и Чарьев М.Р., возражая против доводов административного истца, заявили, что оспариваемый нормативный правовой акт издан ФСБ России в пределах полномочий и компетенции, в надлежащих форме и виде, официально опубликован, в оспариваемой части не противоречит федеральному законодательству, права и свободы Полетаева П.В., в частности на труд, не нарушает, поскольку регулирует другие правоотношения – порядок прохождения военной службы военнослужащими, признанными ограниченно годными к военной службе, в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Кайгородов А.А. также возражал против доводов административного истца, пояснив при этом, что оспариваемый приказ ФСБ России издан компетентным органом, в установленном порядке зарегистрирован Минюстом России, не противоречит нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушает прав военнослужащих на продолжение военной службы на должности, позволяющей выполнять соответствующие воинские обязанности с учётом состояния здоровья.

Выслушав объяснения представителя административного истца, возражения представителей ФСБ России и Министерства юстиции Российской Федерации, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Дворцова С.В., полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований административного истца, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что административное исковое заявление Полетаева П.В. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

По смыслу статей 37 (часть 1) и 59 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 32 (часть 4), 71 (пункт «м»), 72 (пункт «б» части 1) и 114 (пункты «д», «е»), военная служба, посредством прохождения которой граждане реализуют своё право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, которая осуществляется в публичных интересах. Военнослужащие выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается их правовой статус, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним и их обязанностей по отношению к государству. Военная служба отличается от других видов трудовой деятельности, и поэтому реализация конституционного права на труд в условиях военной службы имеет свои особенности.

Данные конституционные положения получили своё закрепление в Федеральном законе от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», в соответствии со статьями 2 и 3 которого военная служба является особым видом федеральной государственной службы, исполняемой в Вооружённых Силах Российской Федерации, во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, в Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны и других воинских формированиях, чем и предопределяется статус военнослужащих.

На основании статьи 1 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие обладают правами и свободами человека и гражданина с некоторыми ограничениями, установленными данным федеральным законом, федеральными конституционными законами и федеральными законами. На военнослужащих возлагаются обязанности по подготовке к вооружённой защите и вооружённая защита Российской Федерации, которые связаны с необходимостью беспрекословного выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе с риском для жизни.

Согласно части 3 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» соответствующие федеральные органы исполнительной власти, в которых граждане проходят военную службу (приравненную к ней службу), наделены правом устанавливать конкретные требования к состоянию здоровья таких граждан, за исключением граждан, направляемых на альтернативную гражданскую службу или проходящих альтернативную гражданскую службу.

Как усматривается из пунктов 1, 8–11 Положения о Федеральной службе безопасности Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 11 августа 2003 г. № 960, Федеральная служба безопасности Российской Федерации (ФСБ России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в пределах своих полномочий государственное управление в области обеспечения безопасности Российской Федерации, борьбы с терроризмом, защиты и охраны государственной границы Российской Федерации, охраны внутренних морских вод, территориального моря, исключительной экономической зоны, континентального шельфа Российской Федерации и их природных ресурсов, обеспечивающим информационную безопасность Российской Федерации и непосредственно реализующим основные направления деятельности органов федеральной службы безопасности, определённые законодательством Российской Федерации, а также координирующим контрразведывательную деятельность федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на её осуществление, для чего наделено функциями по самостоятельному нормативно-правовому регулированию и организации деятельности в данных областях, нормативно-правовому регулированию охраны труда в органах безопасности, осуществлению кадрового обеспечения органов безопасности и другими функциями. ФСБ России возглавляет директор ФСБ России, который органи-

зует работу ФСБ России, руководит деятельностью органов безопасности, осуществляет иные полномочия, а также издаёт правовые акты и организует проверку их исполнения.

Пунктом 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, определено, что нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений.

Реализуя предоставленные полномочия и действуя во исполнение указанных выше нормативных правовых актов, в Федеральной службе безопасности Российской Федерации были разработаны и утверждены приказом ФСБ России от 29 января 2015 г. № 39 упомянутые выше Требования.

Таким образом, частично оспариваемые административным истцом Требования утверждены правомочным лицом – директором ФСБ России в пределах его компетенции, в надлежащих форме и виде – приказом, процедура принятия этого нормативного правового акта была соблюдена, а сам приказ в соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации официально опубликован для всеобщего сведения.

На основании пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», пункта 2 статьи 2 и пункта 3 статьи 32 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» право на труд реализуется военнослужащими посредством прохождения военной службы, в том числе путём добровольного поступления на военную службу по контракту, условия которого включают в себя обязанность гражданина проходить военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях или органах в течение установленного контрактом срока, добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также право гражданина на соблюдение его прав и прав членов его семьи, включая получение социальных гарантий и компенсаций, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, определяющими статус военнослужащих и порядок прохождения военной службы.

Ввиду этого предъявление к военнослужащим специальных требований, обусловленных характером и особенностями прохождения военной службы, не может рассматриваться как нарушение прав военнослужащих свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Согласно статье 16 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» сотрудником органов федеральной службы безопасности может быть гражданин Российской Федерации, не имеющий гражданства (подданства) иностранного государства, способный

по своим личным, профессиональным и психологическим качествам, возрасту, образованию и состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности. Несоответствие лица одному из указанных в части второй данной статьи требований, касающихся в том числе его состояния здоровья, или иным требованиям, установленным данным законом, служит основанием для отказа в приёме или переводе его на военную службу по контракту, на федеральную государственную гражданскую службу или на работу в органы федеральной службы безопасности, а также для расторжения с ним соответственно контракта или трудового договора.

Пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» предусмотрено право военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на изменение места военной службы, в том числе на перевод в другую местность, с учётом состояния их здоровья (на основании заключения военно-врачебной комиссии) и по основаниям, устанавливаемым Положением о порядке прохождения военной службы (подпункт «в» пункта 1 статьи 15).

Анализируя оспариваемый административным истцом подпункт 1 пункта 4 Перечня, Верховный Суд Российской Федерации учитывает, что данная норма закрепляет для военнослужащих органов федеральной службы безопасности, проходящих военную службу по контракту и признанных ограниченно годными к военной службе, дополнительную гарантию защиты их прав и интересов посредством установления в целях создания благоприятных условий военной службы и охраны здоровья военнослужащих ограничений на дальнейшее прохождение ими военной службы в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, то есть в местностях с неблагоприятными климатическими условиями.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемая им норма Перечня не противоречит подпункту «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», так как приведённая норма не регулирует правоотношения, связанные с определением медицинских критериев к прохождению военной службы по контракту в органах федеральной службы безопасности в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, а регламентирует право военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, на досрочное увольнение с военной службы по состоянию здоровья – в связи с признанием его военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе, которое подлежит реализации при наличии на то оснований лишь в связи с волеизъявлением самого военнослужащего, не желающего дальше проходить военную службу, что с учётом конституционного права каждого гражданина свободно распоряжаться своими способностями к труду, закреплённого в статье 37 Конституции Российской Федерации, не может рассматриваться как ограничение права военнослужащего на труд, предусмотренного статьёй 10 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Не ограничивает оспариваемая административным истцом норма и права на труд военнослужащего ФСБ России, которое в случае признания военнослужащего ограниченно годным к военной службе, как это имело место в отношении Полетаева П.В., могло быть реализовано им в иной, кроме Крайнего Севера и приравненной к районам Крайнего Севера, местности.

В связи с изложенным Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что подпункт 1 пункта 4 Перечня в части установления медицинских противопоказаний для прохождения военной службы военнослужащими органов федеральной службы безопасности, признанными ограниченно годными к военной службе, в районах Крайнего Севера, в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и каких-либо прав и охраняемых законом интересов Полетаева П.В., в том числе на труд, не нарушает.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт не противоречит иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку частично оспариваемые административным истцом Требования утверждены полномочным должностным лицом – директором ФСБ России в пределах его компетенции, официально опубликованы для всеобщего сведения, а подпункт 1 пункта 4 Перечня в оспариваемой части не противоречит требованиям подпункта «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и не нарушает прав и охраняемых законом интересов административного истца и других военнослужащих ФСБ России, проходящих военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в том числе права на труд, административный иск Полетаева П.В. удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении иска понесённые судебные расходы на оплату государственной пошлины возмещению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175–180, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Полетаева П. [ ] В [ ] о признании недействующим подпункта 1 пункта 4 Перечня медицинских противопоказаний к прохождению военной службы для граждан, поступающих на военную службу по контракту в органы федеральной службы безопасности, военнослужащих органов федеральной службы безо-

пасности, проходящих военную службу по контракту, и к проживанию членов их семей в районах Крайнего Севера, в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, определённого Требованиями к состоянию здоровья отдельных категорий граждан, поступающих на военную службу по контракту в органы федеральной службы безопасности, военнослужащих органов федеральной службы безопасности, проходящих военную службу по контракту, прохождение военной службы которых связано с особыми условиями, и членов их семей, граждан и военнослужащих, поступающих в образовательные организации ФСБ России, утверждёнными приказом ФСБ России от 29 января 2015 г. № 39, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Замашнюк