



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ВКАПИ 16-48

## РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

г. Москва

23 ноября 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего Дербилова О.А.,  
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Лиховидова К.С., административного истца Кравчука В.П., представителя административного истца по ордеру и доверенности Цуканова О.В., представителей Президента Российской Федерации и Министра обороны Российской Федерации Елиной Н.В., Стручковой Е.А., представителя Министра обороны Российской Федерации и Центральной аттестационной комиссии МО РФ Ильина А.В., представителя Министра обороны Российской Федерации и командующего войсками Западного военного округа Горшкова А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по исковому заявлению представителя административного истца Цуканова О.В., действующего в интересах Кравчука В.П., о признании незаконными Указа Президента Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 473, приказа Министра обороны Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 655 об освобождении вице-адмирала Кравчука В.П. от занимаемой воинской должности командующего Балтийским флотом и досрочном увольнении с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, действий Министра обороны Российской Федерации и командующего войсками Западного военного округа, связанных с порядком аттестации и представления Кравчука В.П. к

увольнению, а также заключения Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации от 4 августа 2016 г.,

**установил:**

представитель административного истца Цуканов О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором, с учётом изменения предмета иска, просит признать незаконными освобождение вице-адмирала Кравчука В.П. от занимаемой воинской должности командующего Балтийским флотом и его досрочное увольнение с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, действия Министра обороны Российской Федерации и командующего войсками Западного военного округа, связанные с порядком аттестации и представления Кравчука В.П. к увольнению, а также заключение Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации от 4 августа 2016 г.

В обоснование иска представитель административного истца указал, что увольнение Кравчука В.П. с военной службы произведено с нарушением процедур аттестации и представления к увольнению с военной службы, в период, когда он проходил медицинское освидетельствование военно-врачебной комиссией, а затем находился в основном отпуске с 6 июля 2016 г.

Представитель истца Цуканов О.В. указывает, что Кравчук В.П. не был ознакомлен с аттестационным листом и содержащимся в нём отзывом, не уведомлялся о заседании Центральной аттестационной комиссии Минобороны России по вопросу о его досрочном увольнении с военной службы, а также не был ознакомлен с результатами аттестации и составленным в отношении него представлением к увольнению, что исключило возможность представить свои возражения и обжаловать их.

За период военной службы Кравчук В.П. характеризовался исключительно с положительной стороны и к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Президенту Российской Федерации были представлены заведомо недостоверные документы и несоответствующие действительности сведения о несоблюдении Кравчуком В.П. условий контракта о прохождении военной службы, что нарушило его права и свидетельствует о незаконности Указа Президента Российской Федерации, приказа Министра обороны Российской Федерации об увольнении Кравчука В.П. с военной службы по негативному основанию.

При этом, по мнению представителя истца, Кравчук В.П. обладал правом на досрочное увольнение с военной службы по состоянию здоровья и в настоящее время в Московском гарнизонном военном суде возбуждено производство по делу об оспаривании им заключения военно-врачебной комиссии об определении степени годности к военной службе.

В судебном заседании административный истец Кравчук В.П. и его представитель адвокат Цуканов О.В. поддержали заявленные требования и

заявили, что Кравчуку В.П. не было известно о его предстоящем увольнении с военной службы, процедура досрочного увольнения с военной службы проведена необъективно, с нарушением установленного порядка и при отсутствии для этого каких-либо объективных оснований.

Представители административных ответчиков Елина Н.В., Стручкова Е.А., Ильин А.В. и Горшков А.Н. в судебном заседании исковые требования не признали и просили отказать в их удовлетворении, пояснив, что основаниями для представления Кравчука В.П. к освобождению от занимаемой должности и досрочного увольнения с военной службы послужили значительные (существенные) отступления в его служебной деятельности от требований действующего законодательства, нашедшие своё подтверждение по материалам проверки Балтийского флота. Кравчук В.П. грубо нарушил свои должностные обязанности в части, касающейся организации перевода сил (войск) Балтийского флота с мирного на военное время, проверки боевой готовности и руководства проведением соответствующих мероприятий. Причиной такого положения дел на флоте стала неудовлетворительная управленческая деятельность со стороны командующего Балтийским флотом Кравчука В.П., который на разбирательство данных обстоятельств Министерством обороны Российской Федерации не прибыл и неоднократно отказывался от дачи объяснений о причинах сложившейся ситуации. Своими действиями Кравчук В.П. фактически поставил под угрозу национальную безопасность Российской Федерации на важном стратегическом направлении.

При этом представители административных ответчиков пояснили, что оспариваемый ненормативный правовой акт Президента Российской Федерации издан в соответствии с Конституцией Российской Федерации и на основании представленных Министром обороны Российской Федерации материалов. Аттестация, представление к увольнению и непосредственно само увольнение Кравчука В.П. с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта произведены в рамках действующего законодательства Российской Федерации и прав административного истца не нарушили.

Выслушав объяснения административного истца Кравчука В.П., его представителя Цуканова О.В., представителей административных ответчиков Елиной Н.В., Стручковой Е.А., Ильина А.В., Горшкова А.Н., исследовав обстоятельства дела и заслушав заключение прокурора Лиховидова К.С., полагавшего необходимым административное исковое заявление оставить без удовлетворения, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 83, 87 и 90 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации, назначает и освобождает высшее командование Вооружённых Сил Российской Федерации, издаёт указы и распоряжения.

В силу части 1 статьи 43 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» назначение военнослужащих на воинские должности и освобождение от воинских должностей, для которых штатом предусмотрены воинские звания высших офицеров, осуществляется Указами Президента Российской Федерации.

Из материалов административного дела следует, что Кравчук В.П. занимал воинскую должность командующего Балтийским флотом Западного военного округа, для которой штатом предусмотрено воинское звание «адмирал», то есть высшего офицера.

Таким образом, принимая решение об освобождении Кравчука В.П. от занимаемой им воинской должности и увольнении его с военной службы, Президент Российской Федерации осуществлял реализацию своих полномочий, прямо предусмотренных, как Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством, так и пунктом 1 статьи 11, пунктом 2 статьи 14 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237.

Основания для увольнения с военной службы имелись.

Из исследованных в судебном заседании документов следует, что Министр обороны Российской Федерации представил Кравчука В.П. к освобождению от должности командующего Балтийским флотом и досрочному увольнению с военной службы по утверждённому им представлению командующего войсками Западного военного округа.

Основанием для внесения данного представления послужили материалы проверок, проведённых в 2015 – 2016 г. на Балтийском флоте.

Согласно исследованным аттестационному листу, представлению, результатам контрольной проверки управления Балтийского флота, утверждённым 9 июня 2016 г., а также выписке приказа Министра обороны Российской Федерации от 27 июня 2016 г. в 2015 г. комплексной рабочей группой Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации отмечены серьёзные и систематические недостатки по вопросам боевой готовности, организации боевой подготовки и ряду других направлений деятельности на Балтийском флоте.

При этом последующий контроль устранения выявленных недостатков показал, что командующий Балтийским флотом Кравчук В.П. работу по их устранению должным образом не организовал.

Совместной проверкой Главной военной прокуратуры и Минобороны России на Балтийском флоте установлены многочисленные нарушения требований действующего законодательства, регламентирующего вопросы соблюдения прав военнослужащих, порядка прохождения военной службы, сохранности федеральной собственности и обеспечения боеготовности.

На Балтийском флоте отмечен устойчивый рост преступности различной направленности, превысивший аналогичные показатели на других флотах, что было обусловлено ненадлежащей со стороны командующего Балтийским флотом вице-адмирала Кравчука В.П. организацией работы по

укреплению законности, формальной организацией инвентаризации имущества соединений и воинских частей, самоустранением от осуществления соответствующего контроля.

В адрес командования Балтийского флота выносились многократные представления и другие документы прокурорского реагирования.

Однако вице-адмирал Кравчук В.П., вопреки возложенным на него обязанностям, необходимых мер по устранению нарушений в подчинённых соединениях и воинских частях не принял, что отрицательно повлияло на боеготовность Балтийского флота.

По результатам контрольной проверки Балтийского флота, проведённой с мая по июнь 2016 г. Главным управлением контрольной и надзорной деятельности Министерства обороны Российской Федерации, выявлены упущения в работе вице-адмирала Кравчука В.П. по исполнению им своих обязанностей, определённых Положением о флоте, утверждённым Министром обороны Российской Федерации 31 октября 2001 г. В части организации перевода сил Балтийского флота с мирного на военное время, проверок боевой и мобилизационной готовности, руководства проведением и организацией оперативной и боевой подготовки подчинённых органов военного управления, сил (войск), организации и контроля несения боевого дежурства Балтийский флот оценён неудовлетворительно.

Изложенные факты подтверждены представленными в материалах дела доказательствами, которые согласуются друг с другом в своей совокупности и взаимосвязи по всем имеющим существенное значение для дела обстоятельствам, оснований сомневаться в достоверности которых не имеется, не опровергнуты они и административным истцом, а также его представителем в ходе судебного разбирательства.

Результаты этих проверок и выявленные в ходе служебной деятельности Кравчука В.П. недостатки, о чём ему было достоверно известно и которые являлись по своему характеру значительными и существенными, в установленном порядке им не оспорены.

Нарушения, допущенные Кравчуком В.П. при прохождении военной службы, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что в силу пункта 3 статьи 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» указывает на неисполнение им условий контракта.

Вопреки утверждению в административном иске, порядок досрочного увольнения Кравчука В.П. с военной службы не нарушен.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 и пунктом 2.2. статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий подлежит увольнению с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта только по заключению аттестационной комиссии, вынесенному по результатам его аттестации.

По делу установлено, что представлению Кравчука В.П. к досрочному увольнению с военной службы предшествовала его аттестация, о проведении которой он уведомлялся командованием, однако на заседание Центральной

аттестационной комиссии Минобороны России, состоявшееся 4 августа 2016 г., не явился, о чём показали в судебном заседании свидетели М [ ] и К [ ]

При таких обстоятельствах, а также с учётом требований пунктов 5 и 6 статьи 27 Положения о порядке прохождения военной службы, пункта 5 раздела 2 Положения о Центральной аттестационной комиссии, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 10 декабря 2012 г. № 3737, характера допущенных Кравчуком В.П. нарушений, уклонения его от участия в различного рода мероприятиях, организованных командованием в целях объективного разбирательства сложившейся ситуации на Балтийском флоте, отсутствия каких-либо иных обстоятельств, которые не были бы известны в ходе его аттестации, проведение заседания аттестационной комиссии без участия Кравчука В.П. никоим образом не воспрепятствовало достижению целей аттестации.

По результатам рассмотрения вопроса о соответствии Кравчука В.П. занимаемой воинской должности заключением Центральной аттестационной комиссии Минобороны России от 4 августа 2016 г. признано целесообразным досрочно уволить его с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Как усматривается из содержания составленного в отношении Кравчука В.П. представления к увольнению с военной службы, оно оформлено компетентными должностными лицами и в полном соответствии с пунктами 28, 29 Порядка деятельности должностных лиц и органов военного управления по организации прохождения военной службы по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 октября 2015 г. № 660.

В целях соблюдения прав Кравчука В.П. перед предстоящим увольнением с военной службы командованием реализовано его право на прохождение медицинского освидетельствования, о чём свидетельствует представленные в материалах дела направление и заключение военно-врачебной комиссии. Кравчуку В.П. в 2016 г. предоставлен основной отпуск пропорционально прослуженному времени с расчётом его завершения ко времени издания приказа об увольнении с военной службы.

К представлению об увольнении с военной службы приложены все необходимые документы, подтверждающие основание увольнения Кравчука В.П. с военной службы.

В рамках предстоящего увольнения Кравчуку В.П. предлагалось ознакомиться с аттестационным листом, содержащим на него отзыв, а также предоставлялась возможность представить свои возражения в ходе индивидуальной беседы, однако этими правами он не воспользовался по собственному усмотрению.

Изложенные обстоятельства подтверждены составленными в отношении Кравчука В.П. аттестационным листом, листом беседы, актом об отказе истца в ознакомлении с указанными документами, а также

показаниями свидетелей Р [ ] М [ ] пояснивших, что, несмотря на предпринятые командованием меры по соблюдению прав Кравчука В.П. в процедуре его досрочного увольнения с военной службы, последний отказался от участия в беседе, в заседании аттестационной комиссии и в целом в процессе увольнения.

В судебном заседании Кравчук В.П. подтвердил, что в период с 5 июля и до окончания отпуска в сентябре 2016 г. он действительно не отвечал на многочисленные телефонные вызовы, а 6 июля 2016 г. встречался с адвокатом Цукановым О.В. для консультации, поскольку решил оспорить действия командования, связанные с увольнением с военной службы.

Таким образом, объективных причин, исключающих возможность участия Кравчука В.П. в процедуре его досрочного увольнения с военной службы, об инициировании которой и проведении в отношении него всех необходимых мероприятий ему было достоверно известно, вопреки утверждениям истца и его представителя, не установлено.

С учётом изложенного доводы представителя административного истца, поддержанные Кравчуком В.П., о нарушении процедуры аттестации, представления к увольнению и досрочного увольнения истца с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта нельзя признать состоятельными, при том, что каких-либо сведений, которые не были известны и могли повлиять на исход дела при решении вопроса об увольнении, истцом и его представителем в судебном заседании не приведено.

Утверждение представителя административного истца о недостоверности представленных в деле доказательств какими-либо объективными сведениями не подтверждено, а ссылка на положительные характеристики Кравчука В.П. по военной службе не свидетельствует о незаконности и необоснованности оспариваемых решений, поскольку никоим образом не устраняет допущенных Кравчуком В.П. нарушений.

Заявления представителя Цуканова О.В. о праве Кравчука В.П. на увольнение с военной службы по состоянию здоровья, а также об обжаловании им в судебном порядке заключения военно-врачебной комиссии о степени годности к военной службе на оценку законности его увольнения в связи с невыполнением условий контракта не влияют, поскольку в силу пункта 11 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы при увольнении военнослужащего в связи с невыполнением условий контракта у последнего отсутствует право выбора основания увольнения.

Исходя из изложенного, оснований полагать, что оспариваемыми заключением Центральной аттестационной комиссии и представлением Кравчука В.П. к досрочному увольнению с военной службы нарушены его права, не имеется.

Поскольку допущенные административным истцом в ходе его служебной деятельности нарушения явились существенными и свидетельствуют о значительном отступлении им от исполнения

заключённого контракта о прохождении военной службы, а процедура его увольнения соблюдена, суд приходит к выводу, что принятое Президентом Российской Федерации решение в отношении Кравчука В.П. является законным и обоснованным.

В свою очередь Министром обороны Российской Федерации издан приказ от 16 сентября 2016 г. № 655 во исполнение соответствующего Указа Президента Российской Федерации.

Оснований для признания незаконными действий Министра обороны Российской Федерации и командующего войсками Западного военного округа, связанных с порядком аттестации и представления Кравчука В.П. к увольнению, а также заключения Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации от 4 августа 2016 г. не имеется.

При таких обстоятельствах в удовлетворении административного искового заявления надлежит отказать в полном объёме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 - 180, пунктом 2 части 2 статьи 227 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления представителя Цуканова О.В., действующего в интересах административного истца Кравчука Виктора Петровича, о признании незаконными Указа Президента Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 473, приказа Министра обороны Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 655 об освобождении вице-адмирала Кравчука В.П. от занимаемой воинской должности командующего Балтийским флотом и досрочном увольнении с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, действий Министра обороны Российской Федерации и командующего войсками Западного военного округа, связанных с порядком аттестации и представления Кравчука В.П. к увольнению, а также заключения Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации от 4 августа 2016 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.А. Дербилов

Решение в окончательном виде изготовлено 28 ноября 2016 г.