



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 205-КГ14-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Носенко Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя начальника Пограничного управления ФСБ России по Краснодарскому краю (далее – Пограничное управление) и начальника Службы в г. Сочи Пограничного управления ФСБ России по Краснодарскому краю (далее – Служба) Статовой К.В. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 30 апреля 2014 г. по заявлению прапорщика запаса Дяковского Александра Григорьевича об оспаривании действий начальника Пограничного управления и начальника Службы, связанных с досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., выслушав выступление представителя начальника Пограничного управления и начальника Службы Статовой К.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, объяснения заявителя Дяковского А.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Главной военной прокуратуры Соколова С.Б., полагавшего судебное постановление суда апелляционной инстанции подлежащим отмене, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дяковский А.Г. обратился в Сочинский гарнизонный военный суд с заявлением, в котором оспорил приказы начальника Пограничного управления

от 7 октября 2013 г. № 247-лс о досрочном увольнении его с военной службы по собственному желанию и начальника Службы от 23 октября 2013 г. № 173-лс об исключении из списков личного состава Службы.

В обоснование заявления Дяковский А.Г. сослался на то, что он был вынужден обратиться с рапортом об увольнении с военной службы по собственному желанию, а также подтвердить его в ходе личной беседы и на заседании аттестационной комиссии под давлением со стороны отдельных должностных лиц, хотя увольняться не желал.

Решением Сочинского гарнизонного военного суда от 5 февраля 2014 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 30 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильным применением норм материального права отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении заявления Дяковского А.Г.

Суд апелляционной инстанции признал незаконными и недействующими с момента издания оспариваемые заявителем приказы и обязал начальника Пограничного управления и начальника Службы их отменить, восстановить Дяковского А.Г. на военной службе и в списках личного состава в прежней (а с его согласия в равной или не ниже) должности, обеспечить его всеми видами довольствия, недополученными в результате необоснованного увольнения, включить этот период в общую продолжительность его военной службы.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 8 августа 2014 г. начальнику Пограничного управления и начальнику Службы отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, представитель начальника Пограничного управления и начальника Службы Статова К.В. выражает несогласие с апелляционным определением, просит его отменить в связи с нарушениями норм материального права и оставить в силе решение гарнизонного военного суда. Утверждает, что Дяковский А.Г. уволен с военной службы правомерно, поэтому оснований для его восстановления на военной службе не имелось.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В. от 23 декабря 2014 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные

нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Признав незаконным досрочное увольнение заявителя Дяковского А.Г. с военной службы по собственному желанию, суд апелляционной инстанции посчитал, что заключение аттестационной комиссии Службы о наличии у Дяковского А.Г. уважительных причин для увольнения основано на неподтвержденных данных, а поэтому не могло учитываться судом первой инстанции при оценке законности увольнения заявителя с военной службы.

Однако с такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

В соответствии с п. 6 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, по заключению аттестационной комиссии может быть уволен с военной службы досрочно по собственному желанию при наличии у него уважительных причин.

Аналогичное положение содержится в п. 13 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее – Положение).

Судом апелляционной инстанции не учтено, что в силу указанных норм, а также подп. «е» п. 2 ст. 26 и подп. «ж» п. 3 ст. 27 Положения дача заключения о наличии у военнослужащего уважительных причин, которые могут служить основанием для его досрочного увольнения с военной службы по собственному желанию, относится к компетенции аттестационной комиссии, а окончательное решение об увольнении данного военнослужащего принимается командиром (начальником), которому предоставлено такое право.

При этом для увольнения военнослужащего по собственному желанию необходимо, чтобы это желание было выражено ясно и недвусмысленно с приведением уважительных причин увольнения, а аттестационная комиссия, рассматривая направленные ей материалы, должна убедиться в уважительности причин для увольнения у военнослужащего, что и имело место по делу.

Из материалов дела следует, что 16 сентября 2013 г. Дяковский А.Г., проходивший военную службу по контракту в пограничных органах ФСБ России с 17 ноября 2011 г., обратился по команде с рапортом, в котором просил об увольнении с военной службы по собственному желанию в связи с намерением работать в другом ведомстве – МВД России.

25 сентября 2013 г. начальником Службы, его заместителем и юрисконсультom Службы с заявителем проведена беседа в связи с поданным им рапортом об увольнении, в ходе которой тот подтвердил свое желание быть уволенным с военной службы по собственному желанию в связи с наличием у него уважительных причин.

В тот же день с участием Дяковского А.Г. состоялось заседание аттестационной комиссии Службы, где были заслушаны его объяснения по поводу рапорта об увольнении с военной службы и мотивов, послуживших основанием для его решения об увольнении.

Дяковский А.Г., подтвердив неоднократно выраженную им просьбу об увольнении с военной службы, в обоснование уважительности причин для увольнения сослался на имеющуюся у него возможность трудоустройства на офицерской должности в органах внутренних дел по месту прежнего жительства в г. Майкопе, а также на невозможность исполнять обязанности военной службы ввиду высокой служебной нагрузки.

Признав причины для увольнения Дяковского А.Г. уважительными, аттестационная комиссия в соответствии со своей компетенцией приняла решение ходатайствовать об увольнении заявителя с военной службы по основанию, предусмотренному п. 6 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», то есть по собственному желанию, оформив принятое решение протоколом, который вместе с другими документами был представлен начальнику Пограничного управления.

Приказом начальника Пограничного управления от 7 октября 2013 г. № 247-лс заявитель уволен с военной службы в запас по собственному желанию, а приказом начальника Службы от 23 октября 2013 г. № 173-лс исключен из списков личного состава.

Данные обстоятельства подтверждены рапортом Дяковского А.Г. об увольнении с военной службы от 16 сентября 2013 г., листом беседы с Дяковским А.Г. от 25 сентября 2013 г., выпиской из протокола заседания аттестационной комиссии Службы от 25 сентября 2013 г., показаниями членов аттестационной комиссии Захарова Ю.В. и Лукьяненко П.А., допрошенных в судебном заседании, другими доказательствами.

Все эти доказательства подробно изложены в решении суда первой инстанции, они согласуются между собой, не вызывают сомнений в достоверности, допустимости и достаточности для разрешения дела, в связи с чем были правильно взяты судом за основу при вынесении решения.

Сам Дяковский А.Г. в судебном заседании не отрицал того, что 16 сентября 2013 г. он подал рапорт об увольнении с военной службы по собственному желанию в связи с намерением продолжить работу в органах внутренних дел, и что 25 сентября 2013 г. по этому поводу с ним состоялась беседа и проведено заседание аттестационной комиссии, где он подтвердил просьбу об увольнении с военной службы по собственному желанию.

Утверждения Дяковского А.Г. о вынужденном характере его увольнения с военной службы проверялись судом первой инстанции и не нашли своего подтверждения.

Из пояснений в судебном заседании председателя аттестационной комиссии Снегирева В.Н., членов комиссии Захарова Ю.В. и Лукьяненко П.А. следует, что на заседании аттестационной комиссии Дяковский А.Г. подтвердил ранее изложенную им в рапорте просьбу о досрочном увольнении с военной службы по собственному желанию. Свою

просьбу об увольнении Дяковский А.Г. высказал самостоятельно, какого-либо давления на него никто не оказывал. С учетом этого аттестационная комиссия решила поддержать данную просьбу Дяковского А.Г., признав приведенные им на заседании комиссии обстоятельства уважительными причинами для досрочного увольнения с военной службы.

Из материалов дела, таким образом, следует, что в рапорте, личной беседе и на заседании аттестационной комиссии Дяковский А.Г. добровольно выразил свое волеизъявление о досрочном увольнении с военной службы по уважительным причинам, наличие которых установлено полномочным органом на основе коллегиальности с учетом всех имеющих значение обстоятельств и с соблюдением предусмотренной законодательством процедуры.

При таких данных начальник Пограничного управления по результатам рассмотрения заключения аттестационной комиссии был вправе принять решение об увольнении заявителя с военной службы по названному основанию, которое реализовано с соблюдением установленного порядка, в том числе относительно обязанности обеспечения Дяковского А.Г. всеми положенными видами довольствия на день исключения из списков личного состава, что им не оспаривается.

При этом на протяжении всей процедуры увольнения с военной службы вплоть до издания обжалуемых приказов и более месяца после увольнения Дяковский А.Г. не заявлял об изменении своей позиции относительно досрочного увольнения с военной службы по собственному желанию, обжаловав приказы о своем увольнении с военной службы в военный суд лишь 14 января 2014 г.

Таким образом, признавая законными приказ начальника Пограничного управления от 7 октября 2013 г. № 247-лс об увольнении Дяковского А.Г. с военной службы и приказ начальника Службы от 23 октября 2013 г. № 173-лс об исключении заявителя из списков личного состава Службы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что заявитель правомерно уволен с военной службы досрочно по собственному желанию.

Вывод суда апелляционной инстанции об обратном не основан на законе.

С учетом изложенного обжалуемое судебное постановление окружного военного суда нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ это является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Северо-Кавказского окружного военного суда от 30 апреля 2014 г. и оставления в силе решения Сочинского гарнизонного военного суда от 5 февраля 2014 г. по заявлению Дяковского А.Г.

Руководствуясь ст. 386, 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 30 апреля 2014 г. по заявлению Дяковского А. [REDACTED] Г. [REDACTED] отменить.

Оставить в силе решение Сочинского гарнизонного военного суда от 5 февраля 2014 г. по заявлению Дяковского А.Г.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]