



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

20 декабря 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Захарова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, было признано правомерным увольнение гражданина А.В.Захарова с военной службы без предоставления жилого помещения. При этом суды расценили его действия по отказу в получении предложенных жилищных гарантий как злоупотребление правом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Захаров оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК Российской Федерации, устанавливающих запрет на злоупотребление правом и последствия нарушения данного запрета, а также абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающих гарантии в жилищной сфере для военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и условия применения этих гарантий.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 2, 7, 15, 18, 19, 40, 45, 46, 55 и 59 Конституции Российской Федерации, поскольку лишают граждан возможности проходить военную службу до предоставления им жилого помещения в натуре и позволяют рассматривать в качестве злоупотребления правом отказ военнослужащих изменить выбранный ими способ обеспечения жильем (предоставление жилого помещения в натуре) в связи с отсутствием строящегося жилья в избранном месте жительства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, положения статьи 10 ГК Российской Федерации, устанавливающие запрет на злоупотребление правом и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закрепленного в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (определения от 21 мая 2015 года № 1189-О, от 29 сентября 2015 года № 2056-О, от 23 июня 2016 года № 12850-О, от 29 сентября 2016 года № 2061-О и др.), и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы граждан.

Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 29 сентября 2016 года № 2095-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы А.В.Захарова на нарушение его конституционных прав абзацем третьим пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», отметив при этом, что разрешение вопроса о том, имело ли место в его деле злоупотребление правом, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела.

В своей новой жалобе, основанной на тех же судебных постановлениях и доводах о недопустимости увольнения граждан с военной службы до обеспечения жильем в выбранной ими форме, заявитель, по сути, выражает несогласие с выводами, содержащимися в указанном Определении, и просит дать оценку его действиям с точки зрения возможности квалификации их в качестве злоупотребления правом.

Таким образом, жалоба А.В.Захарова, хотя в ней и оспаривается дополнительно конституционность пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК Российской Федерации и абзаца второго пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», фактически направлена на пересмотр данного Определения, что недопустимо.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Захарова Андрея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2597-О