



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 208-КГ16-42

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе руководителя федерального казённого учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Амурской области и Республике Саха (Якутия)» (далее - ФКУ УФО) Андреева В.А. на решение Белогорского гарнизонного военного суда от 26 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии Дальневосточного окружного военного суда от 12 апреля 2016 г. об оспаривании военнослужащим войсковой части [REDACTED] подполковником Звягинцевым А. [REDACTED] В. [REDACTED] действий руководителя ФКУ УФО, связанных с отказом в производстве выплаты командировочных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства административного дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, доводы кассационной жалобы и основания вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителя руководителя ФКУ УФО Павлова И.В. - путём использования систем видеоконференц-связи в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

решением Белогорского гарнизонного военного суда, оставленным без изменения в апелляционном порядке, удовлетворено административное исковое заявление Звягинцева, в котором он просил признать незаконным отказ руководителя ФКУ УФО в производстве выплаты командировочных расходов. Суд признал незаконными действия руководителя ФКУ УФО, связанные с отказом в выплате командировочных расходов за нахождение Звягинцева в служебной командировке в период с 4 по 14 февраля 2015 г. в размере 17137 рублей, с возложением обязанности по их возмещению, а также с истребованием у Звягинцева денежных средств, выплаченных ему в качестве командировочных расходов за период с 13 по 26 мая 2015 г. в размере 34343 рубля. Кроме того, истцу возмещены судебные расходы в размере 300 рублей.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 8 июля 2016 г. в передаче кассационной жалобы должностного лица на решение гарнизонного и апелляционное определение окружного военных судов для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе руководитель ФКУ УФО, указывая на то, что поездки истца в феврале и мае 2015 г. для предварительного и профессионального отборов не являлись служебными командировками, и были обусловлены поступлением в военно-учебное заведение, выражает несогласие с состоявшимися судебными актами, просит их отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2016 г. кассационная жалоба руководителя ФКУ УФО Андреева В.А. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Административный истец, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке, в судебное заседание не прибыл и просит провести судебное заседание без его участия.

В письменных возражениях на кассационную жалобу Звягинцев просит оставить её без удовлетворения, а судебные решения без изменения. В обоснование своей позиции он настаивает на том, что в феврале и мае 2015 г. в городах Рязани и Воронеже он находился в служебных командировках по распоряжению командования и на основании соответствующих приказов.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, выслушав участников судебного разбирательства, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются такие существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых

законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что подполковник Звягинцев приказами командира войсковой части [REDACTED] от 2 февраля 2015 г. № 16, от 16 февраля 2015 г. № 26 и от 28 апреля 2015 г. № 75, изданными на основании поступивших от вышестоящих воинских должностных лиц указаний и плана служебных командировок Военно-воздушных сил на 2015 г., был направлен в период с 4 по 14 февраля 2015 г. для прохождения предварительного отбора в г. Рязань, а затем с 13 по 26 мая 2015 г. для прохождения профессионального отбора приёмной комиссией для зачисления в ВУНЦ ВВС в качестве слушателя в г. Воронеж, после чего обратился за компенсацией командировочных расходов. Получив отказ в их компенсации, Звягинцев обратился в суд.

Удовлетворяя исковое заявление, суды исходили из того, что направление Звягинцева для прохождения предварительного и профессионального отборов осуществлялось в соответствии с приказами командира войсковой части [REDACTED], изданными на основании поступивших от вышестоящих воинских должностных лиц указаний и плана служебных командировок Военно-воздушных сил на 2015 г., с выдачей последнему командировочного удостоверения. В этой связи суды, руководствуясь п. 20 и 36 приказа Министра обороны Российской Федерации от 7 апреля 2015 г. № 185, пришли к выводу о том, что положения подп. «г» и «д» п. 125 Порядка, утверждённого Приказом № 2700 (в редакции, действовавшей на момент спорных отношений), не распространяют своё действие на военнослужащих, поступающих в качестве слушателей в вузы по очной форме обучения, а поэтому Звягинцев в феврале и мае 2015 г. пребывал в служебной командировке и вправе претендовать на возмещение командировочных расходов.

Между тем, такой вывод основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие-граждане имеют право на обучение в военных профессиональных образовательных организациях, военных образовательных организациях высшего образования, иных организациях, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, и реализующих программы дополнительного профессионального образования и (или) программы профессионального обучения.

Порядок и условия приёма в образовательные организации высшего образования, находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации, утверждены приказом Министра обороны Российской Федерации от 7 апреля 2015 г. № 185 (далее - Порядок).

Согласно п. 8, 20, 30 Порядка приём на обучение в вузы включает комплекс мероприятий по отбору кандидатов на обучение слушателями и курсантами, соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и условиям, предусмотренных настоящим Порядком (далее - предварительный отбор), а также определению их способности осваивать

образовательные программы соответствующего уровня и направленности (далее - профессиональный отбор). Предварительный отбор кандидатов из числа офицеров, поступающих в вузы на обучение слушателями, в соответствии с частными планами предварительного отбора организуется командирами воинских частей и осуществляется в целях направления в вуз для прохождения профессионального отбора наиболее подготовленных офицеров. Профессиональный отбор кандидатов из числа офицеров проводится ежегодно с 15 по 30 мая года приёма в вуз приёмными комиссиями высших военно-учебных заведений, в целях определения способности поступающих осваивать образовательные программы соответствующего уровня.

Исходя из изложенного, предварительный и профессиональный отборы являются неотъемлемой частью единого процесса приёма в образовательные организации высшего образования.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела, поскольку в соответствии с п. 125 приказа Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 «Об утверждении порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) не считаются командировками поездки военнослужащих при выездах, связанных с поступлением на обучение и обучением в заочных федеральных государственных профессиональных образовательных организациях, федеральных государственных образовательных организациях высшего образования, заочной адъюнктуры, а также при выездах на учебные сборы по подготовке военнослужащих к вступительным экзаменам в военные профессиональные образовательные организации или военные образовательные организации высшего образования.

Эти положения, вопреки выводу судов, распространяют своё действие также на военнослужащих, поступающих в качестве слушателей в вузы по очной форме обучения.

Кроме того, в соответствии с абз. 4 п. 2 Инструкции о планировании служебных командировок, наградного фонда и фонда единовременных денежных пособий, утверждённой приказом Министра обороны Российской Федерации от 2 мая 2012 г. № 1055, при разрешении вопроса о том, находился ли военнослужащий в служебной командировке, юридически значимыми являются обстоятельства, связанные с направлением военнослужащего по распоряжению командира (начальника), на определённый срок, в другую местность и для выполнения конкретного служебного задания вне пункта постоянной дислокации или временного расквартирования воинской части (подразделения), в которой военнослужащий проходит военную службу.

Только при наличии всех вышеперечисленных условий можно сделать вывод о нахождении военнослужащего в служебной командировке.

Из материалов же дела не усматривается, что направление Звягинцева в период с 4 по 14 февраля 2015 г. для прохождения предварительного отбора в г. Рязань, а затем с 13 по 26 мая 2015 г. для прохождения профессионального

отбора приёмной комиссией для зачисления в ВУНЦ ВВС в качестве слушателя в г. Воронеж было обусловлено выполнением служебного задания.

На основании изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что прохождение Звягинцевым предварительного и профессионального отборов в период с 4 по 14 февраля и с 13 по 26 мая 2015 г. является неотъемлемой частью единого процесса поступления в вуз и не было обусловлено выполнением им служебного задания, в связи с чем не может быть признано служебной командировкой. С учётом этого оснований для компенсации Звягинцеву командировочных расходов не имелось, а действия руководителя ФКУ УФО являются законными и обоснованными.

Применение судами п. 20 и 36 приказа Министра обороны Российской Федерации от 7 апреля 2015 г. № 185 к вопросу оплаты командировочных расходов является ошибочным, поскольку данные правоотношения регламентируются иными нормами материального права - приказами Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 «Об утверждении порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации», а также от 2 мая 2012 г. № 1055 «О планировании служебных командировок, наградного фонда и фонда единовременных денежных пособий».

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство в силу ст. 328 КАС РФ является основанием для отмены в кассационном порядке решения гарнизонного и апелляционного определения окружного военных судов.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

решение Белогорского гарнизонного военного суда от 26 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии Дальневосточного окружного военного суда от 12 апреля 2016 г. по заявлению Звягинцева А. [REDACTED] В. [REDACTED] отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении его заявления отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

О.А. Дербилов