



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 202-КГ16-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ ЗРУЖО) по доверенности Когута Д.И. на апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 21 апреля 2016 г. по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части [REDACTED] старшего лейтенанта Алексеева А.А. [REDACTED] об оспаривании решения ФГКУ ЗРУЖО, связанного с исключением из списка на предоставление служебного жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, а также высутпления представителя административного ответчика Когута Д.И. в поддержку кассационной жалобы, административного истца Алексеева А.А., возражавшего против её удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

решением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 24 декабря 2015 г. в удовлетворении административного искового заявления Алексеева об оспаривании решения ФГКУ ЗРУЖО в части исключения его из названного выше списка, оформленного уведомлением от 20 октября 2015 г. № 04-05/2811, отказано.

Апелляционным определением Ленинградского окружного военного

суда от 21 апреля 2016 г. решение суда отменено и по делу принято новое решение, которым административный иск удовлетворен.

Указанное решение об исключении Алексеева из списка на предоставление служебного жилья признано незаконным, а на начальника ФГКУ ЗРУЖО возложена обязанность включить его в этот список.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 12 июля 2016 г. в передаче кассационной жалобы представителя административного ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации представитель административного ответчика, выражая несогласие с апелляционным определением, утверждает о неправильном применении судом второй инстанции при разрешении дела норм материального права, в связи с чем просит данное судебное постановление отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению представителя административного ответчика, Алексей, проходивший военную службу в воинской части с местом дислокации в городе Санкт-Петербурге, будучи обеспеченным жильем в близлежащем населенном пункте – городе Всеволожске Ленинградской области, по смыслу ч. 2 ст. 99 ЖК РФ и ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не мог претендовать на получение служебного жилого помещения и состоять в соответствующих списках.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы административного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих полагает необходимым жалобу представителя начальника ФГКУ ЗРУЖО Когута Д.И. удовлетворить.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в силу ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела усматривается, что Алексей, включенный с составом семьи три человека в списки на предоставление служебного жилого помещения, прибыв в июле 2015 года к новому месту военной

службы, продолжил ее прохождение в войсковой части [REDACTED], дислоцированной в поселке Горелово города Санкт-Петербурга.

При этом в апреле 2015 года Алексеев с использованием денежных средств, полученных им в рамках участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, приобрел в собственность двухкомнатную квартиру, расположенную в городе [REDACTED] области.

Решением исполняющего обязанности заместителя начальника ФГКУ ЗРУЖО, оформленным уведомлением от 20 октября 2015 г. № 04-05/2811, Алексеев с членами его семьи исключен из списка на предоставление служебного жилья.

Поводом для исключения Алексеева из указанного списка явилось наличие у него в собственности жилого помещения в сопредельном с местом прохождения военной службы населенном пункте – городе [REDACTED] области.

Административный истец, полагая, что его проживание в городе [REDACTED] создает значительные затруднения в повседневном исполнении им обязанностей военной службы и препятствует своевременному прибытию к месту службы, а указанным решением жилищного органа нарушается его право на получение служебного жилья, оспорил это решение в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении административного иска, гарнизонный военный суд, проанализировав положения действующего законодательства и исходя из вышеприведенных фактических обстоятельств дела, пришел к выводу, что Алексеев таким правом не обладает.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные иски, исходил из того, что проживание Алексеева в имеющемся у него в собственности жилом помещении в городе [REDACTED] не исключало возможности претендовать на получение служебного жилья в городе Санкт-Петербурге с учетом затрачиваемого им времени и других обстоятельств, затрудняющих его своевременное прибытие к месту службы. В данном случае у Алексеева отсутствовали необходимые жилищно-бытовые условия для надлежащего исполнения им обязанностей военной службы по месту ее прохождения, а сложившиеся его жилищные условия могли создать угрозу причинения ущерба для поддержания боевой готовности и повседневной деятельности воинской части, в которой он проходил военную службу.

Такой вывод окружного военного суда основан на неправильном истолковании закона.

В суде установлено и не оспаривается административным истцом, что Алексеев А.А. обеспечен по установленным нормам жильем в городе [REDACTED] района [REDACTED] области в непосредственной близости от административной границы города Санкт-Петербурга. При этом возможность регулярного перемещения из города [REDACTED] в город Санкт-Петербург и обратно обеспечивается

разветвлённой транспортной инфраструктурой, позволяющей выбрать различные способы и маршруты движения.

В соответствии с ч. 2 ст. 99 ЖК РФ специализированные жилые помещения предоставляются по установленным настоящим Кодексом основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим - гражданам, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются не позднее трёхмесячного срока со дня прибытия на новое место военной службы служебные жилые помещения по нормам и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Служебные жилые помещения предоставляются в населенных пунктах, в которых располагаются воинские части, а при отсутствии возможности предоставить служебные жилые помещения в указанных населённых пунктах - в других близлежащих населенных пунктах.

Исходя из системного толкования вышеприведенных положений законодательства, обеспеченность военнослужащего жильем в соответствующем близлежащем к месту прохождения военной службы населенном пункте не порождает у него права на получение служебного жилого помещения, а поэтому обстоятельства, на которые имеется ссылка в апелляционном определении, юридически значимыми для данного дела не являются.

При таких обстоятельствах дела и в соответствии с п. 1 ч. 9 и ч. 11 ст. 226 КАС РФ оснований для удовлетворения административного искового заявления не имелось, поскольку решением жилищного органа об исключении Алексева из списка на предоставление служебного жилого помещения права и законные интересы последнего, которые подлежали бы восстановлению, не нарушены.

Поскольку при рассмотрении дела юридически значимые обстоятельства установлены, однако судом апелляционной инстанции допущена ошибка в толковании норм материального права, изложенное в соответствии со ст. 328 и п. 4 ч. 1 ст. 329 КАС РФ является основанием для отмены обжалуемого апелляционного определения и оставления в силе решения гарнизонного военного суда об отказе Алексеву в удовлетворении административного искового заявления.

Руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 329 и ст. 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 21 апреля 2016 г. по административному исковому заявлению Алексева А. [REDACTED] в связи с существенным нарушением норм

материального права отменить, оставить в силе решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 24 декабря 2015 г. об отказе в удовлетворении административного искового заявления Алексева А.А.

Председательствующий

И.В.Крупнов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин