



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 205-КГ17-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе административного истца Сойко А. В. на апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 апреля 2016 г. по административному исковому заявлению старшего матроса запаса Сойко А.В. об оспаривании действий командующего Черноморским флотом и командира войсковой части, связанных с увольнением истца с военной службы и исключением из списков части без обеспечения жильём, а также о компенсации ей морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства административного дела, содержание принятых по делу судебных постановлений, доводы кассационной жалобы, выступления представителей командующего Черноморским флотом Аксютин А.И. и Ильина А.В., филиала федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» - «1 финансово-экономическая служба» Панкратова М.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, и мнение прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Соколова С.Б., полагавшего необходимым апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

Сойко А.В. обратилась в суд с административным иском заявлением, в котором просила признать незаконными и подлежащими отмене приказы командующего Черноморским флотом от 16 октября 2015 г. № 444 об увольнении её с военной службы по истечении срока контракта и командира войсковой части [REDACTED] от 24 октября 2015 г. № 869 (с учётом изменений, внесённых приказом того же должностного лица от 10 ноября 2015 г. № 924) об исключении из списков части с 21 ноября 2015 г., восстановить её на военной службе и обеспечить положенными видами довольствия за период необоснованного увольнения.

Кроме того, истец просила обязать названных должностных лиц представить её к увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями после обеспечения жильём, а также взыскать с ответчиков в солидарном порядке в счёт компенсации причинённого ей морального вреда 100 000 рублей и судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 3200 рублей.

Решением Севастопольского гарнизонного военного суда от 17 декабря 2015 г. административное исковое заявление Сойко А.В. удовлетворено частично.

Суд признал незаконными приказы командующего Черноморским флотом и командира войсковой части [REDACTED] об увольнении истца с военной службы по истечении срока контракта и исключении её из списков части, в связи с чем обязал указанных должностных лиц отменить эти приказы и восстановить Сойко А.В. на военной службе и в списках части, обеспечив её положенными видами довольствия за период незаконного увольнения.

В пользу истца с федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» и филиала этого учреждения – «1 финансово-экономическая служба» взысканы судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, а также по 5000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

В удовлетворении требований о возложении на названных должностных лиц обязанности по увольнению Сойко А.В. с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями после обеспечения жильём и компенсации морального вреда в большем размере судом отказано.

Апелляционным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 апреля 2016 г. решение гарнизонного военного суда в части удовлетворения административного искового заявления отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении этих требований Сойко А.В. Судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, отнесены на счёт истца. В остальном решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 8 августа 2016 г. в передаче кассационной жалобы истца на апелляционное

определение для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Сойко А.В., выражая несогласие с апелляционным определением, утверждает о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм материального права, в связи с чем просит определение отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Полагает, что в силу закона она подлежала увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, поскольку шестимесячный срок нахождения её в распоряжении в связи с проведением организационно-штатных мероприятий истёк задолго до окончания срока контракта о прохождении военной службы, какие-либо воинские должности в этот период ей не предлагались, а впервые воинские должности, которые являлись для неё низшими, а также заключить новый контракт о прохождении военной службы ей предложили через шесть месяцев после истечения срока контракта. Поскольку она состояла на учёте нуждающихся в жилом помещении, а общая продолжительность её военной службы составляла свыше 20 лет и она возражала против увольнения до обеспечения жильем, её не могли уволить без согласия, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии со ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются такие существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Из материалов дела следует, что Сойко А.В., общая продолжительность военной службы которой составляла более 20 лет, 21 марта 2014 г. заключила новый контракт о прохождении военной службы сроком на один год, то есть по 20 марта 2015 г.

В связи с сокращением должности истец с 29 августа 2014 г. зачислена в распоряжение командира войсковой части [REDACTED].

30 октября 2014 г. она обратилась по команде с рапортом об увольнении с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями с одновременным обеспечением её до увольнения жильём.

До окончания срока контракта Сойко А.В. с рапортом по команде о за-

ключении с ней нового контракта не обращалась, а 25 мая, 1 июня и 21 сентября 2015 г., настаивая на увольнении в связи с организационно-штатными мероприятиями, отказалась от заключения нового контракта о прохождении военной службы и от назначения на воинские должности.

Приказом командующего Черноморским флотом от 16 октября 2015 г. № 444 Сойко А.В. уволена с военной с военной службы в запас по истечении срока контракта о прохождении военной службы и приказом командира войсковой части [REDACTED] от 24 октября 2015 г. № 869, с учётом изменений, внесённых приказом от 10 ноября 2015 г. № 924, исключена в связи с этим из списков части.

Удовлетворяя требования Сойко А.В. о восстановлении её на военной службе и в списках части, гарнизонный военный суд исходил из того, что после истечения шестимесячного срока нахождения истца в распоряжении командира в связи с организационно-штатными мероприятиями она приобрела право на увольнение по названному основанию с предварительным обеспечением жильём.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции посчитал, что увольнение военнослужащего в связи с организационно-штатными мероприятиями является прерогативой командования, а поскольку до истечения срока контракта Сойко А.В. не просила заключить с ней новый контракт и отказалась от предложенных должностей, она подлежала увольнению по истечении срока контракта. Кроме того, окружной военный суд указал, что права Сойко А.В. на обеспечение жильём не нарушены, поскольку она оставлена в списках нуждающихся в жилых помещениях.

Такой вывод суда апелляционной инстанции основан на правильном истолковании закона.

В суде установлено, что в период нахождения Сойко А.В. в распоряжении командира имелась возможность назначить её на равную воинскую должность, о чём в том числе показал в судебном заседании представитель командующего Черноморским флотом Аксютин А.И., пояснив при этом, что таких должностей только на Черноморском флоте было более ста, а назначение истца на должность не состоялось в связи с отсутствием у неё желания продолжать военную службу после истечения 20 марта 2015 г. заключенного с ней контракта.

Эти обстоятельства имеют существенное значение для дела.

Согласно п. 4 ст. 42 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Увольнение по названному основанию в соответствии с подп. «а» п. 4 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее – Положение), допускается при отсутствии других оснований для увольнения: при сокращении занимаемой им воинской должности (должно-

сти), невозможности назначения на равную воинскую должность (должность) и отсутствии его согласия с назначением на высшую или низшую воинскую должность (должность); по истечении сроков нахождения в распоряжении командира (начальника), установленных п. 4 ст. 42 Федерального закона и настоящим Положением, при невозможности назначения на равную воинскую должность (должность) и отсутствии его согласия с назначением на высшую или низшую воинскую должность (должность).

Содержание названных правовых норм указывает на то, что военнослужащий может быть уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями в случае невозможности назначения на равную воинскую должность (должность) и при отсутствии других оснований для увольнения.

Кроме того, согласно п. 9 ст. 9 Положения (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) для заключения нового контракта военнослужащий, у которого заканчивается срок действующего контракта, подает по команде рапорт должностному лицу, которое вправе заключать с ним новый контракт, до окончания срока предыдущего контракта.

Из изложенного следует, что своё желание продолжить военную службу военнослужащий должен подтвердить до окончания срока предыдущего контракта посредством обращения по команде с соответствующим рапортом.

Однако этого истцом сделано не было как в период нахождения её в распоряжении командира, так и после окончания этого периода, но до истечения срока предыдущего контракта.

При таких данных, поскольку в период нахождения в распоряжении командира имелась возможность назначения Сойко А.В. на равную воинскую должность, однако она отказалась от заключения нового контракта до истечения действия предыдущего, а другие основания для её увольнения отсутствовали, отказ командования уволить истца с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и увольнение её по истечении срока контракта основаны на законе.

Согласно п. 13 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» граждане, уволенные с военной службы, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, не обеспеченные на момент увольнения с военной службы жилищной субсидией или жилыми помещениями, не могут быть без их согласия сняты с учёта в качестве нуждающихся в жилых помещениях по последнему перед увольнением месту военной службы.

Как усматривается из материалов дела, Сойко А.В. признана нуждающейся в жилом помещении по месту военной службы и после увольнения в запас с жилищного учёта не снята. Денежным и другим довольствием истец на момент исключения из списков части обеспечен.

Следовательно, права истца при её увольнении с военной службы и исключении из списков части не нарушены.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции обоснованно признал законными оспариваемые приказы об увольнении Сойко А.В. с во-

енной службы в запас по истечении срока контракта и исключении её из списков части, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении административного искового заявления, отменив в указанной части решение гарнизонного военного суда.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 1 ч. 1 ст. 329 и ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 апреля 2016 г. по административному исковому заявлению Сойко Аллы Владимировны оставить без изменения, кассационную жалобу Сойко А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Крупнов

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк