



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 93-КФ17-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Гуляева Г.А., изучив кассационную жалобу на решение городского суда от г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда от г. по делу по иску В к Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат области» о возложении обязанности по выдаче денежных средств для приобретения проездных документов к месту нахождения санаторно-курортного учреждения и обратно, компенсации морального вреда,

### установила:

решением городского суда области от 2016 г. на Военный комиссариат области возложена обязанность выдать истцу денежные средства для приобретения проездных документов к месту нахождения санаторно-курортного учреждения и обратно. В иске о взыскании компенсации морального вреда отказано.

Данное решение судом апелляционной инстанции было отменено в части удовлетворения исковых требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из представленных судебных постановлений усматривается, что истец является пенсионером Министерства обороны России, уволен по выслуге лет в связи с достижением предельного возраста, имеет право на проезд на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом в санаторно-курортные организации и оздоровительные организации и обратно (один раз в год).

Отменяя решение суда первой инстанции в части возложения на ответчика обязанности по выдаче аванса для приобретения проездных документов и отказывая истцу в удовлетворении иска в этой части, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в силу действующего законодательства право на бесплатный проезд в санаторно-курортные и оздоровительные организации и обратно реализуется офицерами, уволенными с военной службы, путем выплаты компенсации понесенных расходов на приобретение проездных и перевозочных документов, после осуществления проезда и предъявления документов, подтверждающих фактические затраты по проезду в пределах установленных норм.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены или изменения в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

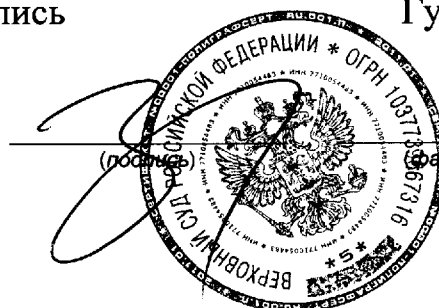
подпись

Гуляева Г.А.

**ВЕРНО**

Судья Верховного Суда Российской Федерации

"20" февраля 2017 г.



Гуляева Г.А.  
(подпись)