

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
11 февраля 2013 г.

Дело № А40-137972/12

Резолютивная часть решения оглашена 04 февраля 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2013 г.

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Поляковой А.Б. (единолично)

при ведении протокола секретарем Костоевой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ЗАО «СУ-155»

к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по ЦФО

о признании незаконным и отмене постановления от 27.09.2012 № 0023/1000/0404 о назначении административного наказания

с участием: от заявителя – Хабаров С.В. по доверенности от 15.03.2012, паспорт; от ответчика – Гурский В.М. по доверенности от 11.12.2012 №124, паспорт

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «СУ-155» (далее – заявитель, общество, организация) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Центральному федеральному округу (далее Управление, административный орган, ответчик) от 27.09.2012 № 0023/1000/0404 о привлечении общества к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 11.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявления организация ссылается на отсутствие в его действиях состава вменяемого административного правонарушения и на нарушение процедуры привлечения к административной ответственности, выразившееся в ненадлежащем уведомлении законного представителя общества о месте и времени возбуждения дела об административном правонарушении и рассмотрении дела, лишение руководителя организации предоставленных законом гарантий прав, лицу, привлекаемому к ответственности. Представитель ЗАО «СУ-155» в судебном заседании поддержал заявленное требование.

Возражая на заявление, в представленном отзыве административный орган указывает, что ЗАО «СУ-155» было извещено надлежащим образом о проводимых процессуальных действиях, наличие состава административного правонарушения подтверждено материалами дела.

Выслушав объяснения представителей заявителя и административного органа, изучив материалы дела и оценив представленные доказательства в совокупности, арбитражный суд считает заявление не подлежащим удовлетворению.

Как видно из материалов дела, Московской прокуратурой по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте проведена проверка по обращению и.о. директора Дирекции по правовым вопросам ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» Парш Е.В., по результатам которой в деятельности ЗАО «СУ-155» выявлены нарушения законодательства об использовании воздушного пространства.

Проверкой установлено, что ЗАО «СУ-155» на основании договора №1541 от 22.12.2011 осуществляет жилую застройку на 2863 квартиры по адресу: г.Москва, ул. Синявинская, д.11 на земельном участке с кадастровым номером 77:09:0006010:20.

В соответствии с письмом ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» от 30.07.2012 №1.10/15-174 место строительства указанного объекта расположено в пределах приаэродромной территории аэропорта Шереметьево в 4-4,5 км. от контрольной точки аэродрома (КТА) по азимуту 220-225 градусов.

Заместителем Московского прокурора по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте, младшим советником юстиции А.Ю. Бацевым 03 сентября 2012 г. в присутствии представителя общества Носкова А.Л. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 11.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 28.7 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 настоящего Кодекса.

Таким образом, постановление от 03.09.2012 вынесено уполномоченным должностным лицом в рамках предоставленных ему полномочий.

В дальнейшем материалы дела об административном правонарушении в соответствии со ст. 23.36 КоАП РФ направлены в УГАН и НОТБ по ЦФО Ространснадзора РФ для рассмотрения.

Постановлением Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по ЦФО от 27.09.2012 г. №0023/1000/0404 о назначении административного наказания ЗАО «СУ-155» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 11.4 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, ЗАО «СУ-155» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ст. 30.3 КоАП РФ).

Судом проверено и установлено, что десятидневный срок, предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ст. 30.3 КоАП РФ для обжалования решения административного органа о привлечении к административной ответственности, заявителем не пропущен.

В силу [ч. 2 ст. 28.4](#) КоАП РФ постановление прокурора о возбуждении производства по делу об административном правонарушении выносится в порядке [статьи 28.2](#) названного Кодекса, то есть процессуально данное постановление приравнено к протоколу по делу об административном правонарушении, следовательно, порядок вынесения данного постановления аналогичен составлению протокола об административном правонарушении.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.09.2012 вынесено прокурором в присутствии представителя общества Носкова А.Л., действовавшего по доверенности от 27.08.2012 г. При этом законный представитель организации был уведомлен о совершении данного процессуального действия, что подтверждается визой генерального директора Мещерякова А.С. на письме Московской межрегиональной транспортной прокуратуры от 29.08.2012 № 7-07-12 с поручением Носкову А.Л. оформить доверенность и принять участие в возбуждении дела. Ходатайство о фальсификации данного доказательства заявителем не подавалось, наличие подписи Мещерякова А.С. на письме не оспаривалось.

Оспариваемое постановление вынесено административным органом 27.09.2012 г. также в присутствии представителя общества Хабарова С.В., действовавшего по доверенности от 15.03.2012 г. Законный представитель ЗАО «СУ-155» был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения материалов административного дела, что подтверждается почтовым уведомлением, врученным обществу 21.09.2012.

Довод заявителя о том, что доверенности представителей ЗАО «СУ-155» имели общий характер и не выдавались для участия в конкретном административном деле, что подтверждает нарушение процедуры привлечения организации к административной ответственности, суд отклоняет, поскольку при наличии уведомления законного представителя общества о месте и времени вынесения постановлений о возбуждении дела об административном правонарушении и рассмотрении административного дела наличие общей доверенности не свидетельствует о нарушении прав организации, предоставленных статьями 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ лицу, привлекаемому к административной ответственности.

В соответствии с правовой позицией Пленума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 02.06.2004 №10, доказательством надлежащего уведомления законного представителя юридического лица о составлении протокола об административном правонарушении, помимо прочего, может служить выданная законным представителем юридического лица доверенность на участие в конкретном административном деле. При этом в данном выше постановлении Пленумом ВАС РФ отсутствует указание на то, что подобная доверенность является единственным возможным доказательством уведомления юридического лица или его законного представителя.

Заявитель был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении и обеспечил явку своего представителя, полномочия которого были подтверждены доверенностью. КоАП РФ, допуская возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, не устанавливает в качестве обязательного условия, отражение в доверенности конкретного дела об административном правонарушении. Отсутствие в КоАП РФ специальных требований к содержанию доверенности представителя (защитника) предполагает возможным участие в административном производстве представителя, чьи полномочия

подтверждаются доверенностью на представление интересов юридического лица в административном производстве без конкретизации дел.

Представитель заявителя участвовал в административном производстве, давал пояснения по существу дела, что не оспаривается заявителем и отражено в тексте заявления, направленного в суд. Таким образом, заявитель имел возможность реализовать права (и осуществлял их реализацию), предоставленные лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено.

В силу ч. 4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В этой связи административный орган обязан доказать наличие в действиях (бездействии) общества состава вмененного административного правонарушения, а также вины в его совершении.

Исходя из положений ст.ст. 2.1, 2.2, 24.1, 26.1 КоАП РФ в рамках административного судопроизводства подлежат выяснению наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые нормами КоАП РФ или закона субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность этого лица в совершении административного правонарушения.

Частью 2 ст. 11.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил использования воздушного пространства лицами, не наделенными в установленном порядке правом на осуществление деятельности по использованию воздушного пространства, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ) организация использования воздушного пространства обеспечивается посредством безопасного, экономичного и регулярного воздушного движения, а также другой деятельности по использованию воздушного пространства.

Частью 1 ст. 15 ВК РФ установлено, что структура воздушного пространства включает в себя зоны, районы и маршруты обслуживания воздушного движения (воздушные трассы, местные воздушные линии и тому подобное), районы аэродромов и аэроузлов, специальные зоны и маршруты полетов воздушных судов, запретные зоны, опасные зоны (районы полигонов, взрывных работ и тому подобное), зоны ограничений полетов воздушных судов и другие установленные для осуществления деятельности в воздушном пространстве элементы структуры воздушного пространства.

Согласно ст. 46 ВК РФ проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах приаэродромной территории должны проводиться с соблюдением требований безопасности полетов воздушных судов, с учетом возможных негативных воздействий оборудования аэродрома и полетов воздушных судов на здоровье граждан и деятельность юридических лиц и по согласованию с собственником аэродрома.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 ВК РФ размещение в районе аэродрома зданий, сооружений, линий связи, линий электропередачи, радиотехнических и других

объектов, которые могут угрожать безопасности полетов воздушных судов или создавать помехи в работе радиотехнического оборудования, устанавливаемого на аэродроме, должно быть согласовано с собственником аэродрома и осуществляться в соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 58 Федеральных авиационных правил использования воздушного пространства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 № 138 (далее - ФАП-138), установлено, что для каждого аэродрома устанавливается приаэродромная территория. Границы приаэродромной территории определяются по внешней границе проекции полос воздушных подходов на земную или водную поверхность, а вне полос воздушных подходов - окружностью радиусом 30 км от контрольной точки аэродрома.

Приаэродромная территория является зоной с особыми условиями использования территории и отображается в схеме территориального планирования соответствующего субъекта Российской Федерации.

В пределах приаэродромной территории запрещается проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных объектов, объектов капитального и индивидуального жилищного строительства и иных объектов без согласования со старшим авиационным начальником аэродрома.

В нарушение указанных требований законодательства строительство вышеуказанного объекта ЗАО «СУ-155» с собственником и со старшими авиационными начальниками аэродрома Шереметьево не согласовано. Доказательств получения соответствующего согласования заявителем ни при рассмотрении административного дела Управлением, ни в судебном заседании не представлено.

В этой связи суд считает наличие в действиях общества события вменяемого правонарушения доказанным.

В соответствии с п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которым настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административном правонарушении установлена административная ответственность.

Согласно п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что заявителем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, ответчиком не представлено и судом не установлено.

С момента подписания договора № 1541 от 22.12.2011 на осуществление строительства объекта на земельном участке с кадастровым номером 77:09:0006010:20, у ЗАО «СУ-155» было достаточно времени для получения указанного согласования.

То обстоятельство, что рассмотрение обращения ЗАО «СУ-155» генеральным директором ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» согласно письму от 09.04.2012 № 1/44-113 было приостановлено до получения и согласования документов, касающихся развития Северного административного округа города Москвы, не свидетельствует об отсутствии вины заявителя в совершении правонарушения, поскольку приостановление рассмотрения обращения заявителем в суде не оспорено, а строительство было начато в отсутствие согласования, что подтверждается письмом ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» от 31.07.2012 № 1.10/15-174, фотоматериалами, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.09.2012 г.

Утверждение заявителя о том, что осмотр помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществлялся в отсутствие законного представителя юридического лица и двух понятых, протокол осмотра территории стройки и находящихся там вещей (бытовок) должностными лицами административного органа составлен не был, понятые к осмотру стройки не привлекались, что свидетельствует о грубом нарушении со стороны административного органа требований ст. 27.8 КоАП РФ, суд считает несостоятельным, исходя из следующего.

В соответствии со ст.21 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» соблюдение федерального законодательства коммерческими и некоммерческими организациями и их руководителями является предметом прокурорского надзора.

Реализация прокурором функций по надзору за соблюдением законов, согласно ст.22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», осуществляется, в том числе, посредством проведения проверок, истребования у должностных лиц и организаций документов, получения объяснений от должностных лиц и граждан. Порядок оформления материалов проверки по результатам осуществления прокурорского надзора законодательно не регламентируется. В частности, законодательно не установлена форма акта проверки и не предусмотрена обязательность подписания такого акта представителем проверяемого лица.

Оспариваемым постановлением на Общество наложен административный штраф в минимальном размере санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 11.4 КоАП РФ 300000 рублей, что соответствует характеру правонарушения и обстоятельствам его совершения, срок привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком соблюден.

Согласно ч. 3 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Судом указанные обстоятельства установлены, а также рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст. ст. 2.1, 2.10, 4.5, 11.4 (ч.2), 24.1, 25.1, 25.4, 28.2, 29.10, 30.1 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167- 176, 210-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления ЗАО «СУ-155» о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного авиационного надзора за обеспечением транспортной безопасности по ЦФО от 27.09.2012 № 0023/1000/0404 о привлечении ЗАО «СУ-155» (ОГРН 1027739218154, ИНН 7736003162, место нахождения: 119017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д.15) к административной ответственности по ч.2 ст.11.4 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

А.Б. Полякова