

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-11111/2013**г.Москва
10 июня 2013 года

Дело №А40-137972/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 3 июня 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 июня 2013 годаДевятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Якутова Э.В.,
судей Бекетовой И.В., Каменецкого Д.В.,
при ведении протокола помощником судьи Бахтиаровой Н.К.,рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ЗАО «Строительное управление №155» на решение Арбитражного суда г.Москвы от
11.02.2013 по делу №А40-137972/2012 судьи Поляковой А.Б.по заявлению ЗАО «Строительное управление №155» (ОГРН 1027739218154;
119261, г.Москва, Ленинский проспект, д. 81)к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за
обеспечением транспортной безопасности по Центральному федеральному округу
Федеральной службы по надзору в сфере транспортао признании незаконным и отмене постановления,
при участии в судебном заседании:

от заявителя: Хабаров С.В. по дов. от 15.03.2013;

от ответчика: Гурский В.М. по дов. от 11.12.2012;

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Строительное управление №155» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – административный орган, ответчик) от 27.09.2012 №0023/1000/0404, принятого в связи с привлечением Общества к административной ответственности по ч.2 ст. 11.4 КоАП РФ и назначением ему административного наказания в виде штрафа 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 11.02.2013 вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества события и состава вменяемого ему административного

правонарушения, признав порядок и срок привлечения заявителя к ответственности соблюденными.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Согласно доводам обратившегося с жалобой лица, судом первой инстанции оставлены без надлежащей оценки обстоятельства, связанные с нарушением порядка и процедуры привлечения Общества к административной ответственности, носящие существенный и неустраняемый характер, касающиеся отсутствия доказательств надлежащего извещения заявителя о времени и месте рассмотрения дела а также участие представителя Общества на основании доверенности, носящей общий характер представления интересов юридического лица. Считает, что собранные по делу доказательства не способны подтвердить в установленном законом порядке факт наличия в действиях заявителя состава вменяемого ему административного правонарушения.

Письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу заявителя в порядке ст.262 АПК РФ ответчиком не представлен.

В судебном заседании представитель заявителя в полном объеме поддержал доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены судебного акта а также изложив свою правовую позицию по делу, просил отменить решение суда первой инстанции. поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель поддержал решение суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы а также содержащиеся в ней требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, изложил свою правовую позицию по делу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании обращения и.о. директора Дирекции по правовым вопросам ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» Парш Е.В., Московской прокуратурой по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте (далее – Прокуратура) была проведена проверка на предмет соблюдения Обществом относительно требований законодательства об использовании воздушного пространства.

В ходе проверочных мероприятий, сотрудниками Прокуратурой был установлен факт осуществления Обществом строительства жилой застройки на 2863 квартиры по адресу: г.Москва, ул. Синявинская, д.11 на земельном участке с кадастровым номером 77:09:0006010:20 в отсутствие обязательного согласования с компетентными должностными лицами аэродрома Шереметьево, что послужило основанием для возбуждения 03.09.2012 в отношении заявителя дела об административном правонарушении (л.д.36-40).

С учетом положений ст.23.36 КоАП РФ, материалы дела были направлены Прокуратурой для дальнейшего рассмотрения компетентному административному органу в соответствии с ведомственной принадлежностью.

Постановлением уполномоченного должностного лица административного органа от 27.09.2012 №0023/1000/0404 Обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.11.4 КоАП РФ (л.д.91-94).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в суд с целью защиты и восстановления нарушенного административным органом права.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

Частью 2 ст. 11.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил использования воздушного пространства лицами, не наделенными в установленном порядке правом на осуществление деятельности по использованию воздушного пространства, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ) организация использования воздушного пространства обеспечивается посредством безопасного, экономичного и регулярного воздушного движения, а также другой деятельности по использованию воздушного пространства.

Согласно положениям ч.1 ст.15 ВК РФ структура воздушного пространства включает в себя зоны, районы и маршруты обслуживания воздушного движения (воздушные трассы, местные воздушные линии и тому подобное), районы аэродромов и аэроузлов, специальные зоны и маршруты полетов воздушных судов, запретные зоны, опасные зоны (районы полигонов, взрывных работ и тому подобное), зоны ограничений полетов воздушных судов и другие установленные для осуществления деятельности в воздушном пространстве элементы структуры воздушного пространства.

В соответствии со ст.46 ВК РФ проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах приаэродромной территории должны проводиться с соблюдением требований безопасности полетов воздушных судов, с учетом возможных негативных воздействий оборудования аэродрома и полетов воздушных судов на здоровье граждан и деятельность юридических лиц и по согласованию с собственником аэродрома.

При этом, в силу положений ч.1 ст.47 ВК РФ, размещение в районе аэродрома зданий, сооружений, линий связи, линий электропередачи, радиотехнических и других объектов, которые могут угрожать безопасности полетов воздушных судов или создавать помехи в работе радиотехнического оборудования, устанавливаемого на аэродроме, должно быть согласовано с собственником аэродрома и осуществляться в соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации.

Согласно содержанию п.58 Федеральных авиационных правил использования воздушного пространства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 № 138 (далее - ФАП-138) для каждого аэродрома устанавливается приаэродромная территория. При этом, ее границы определяются по

внешней границе проекции полос воздушных подходов на земную или водную поверхность, а вне полос воздушных подходов - окружностью радиусом 30 км от контрольной точки аэродрома.

Приаэродромная территория является зоной с особыми условиями использования территории и отображается в схеме территориального планирования соответствующего субъекта Российской Федерации.

Таким образом, законодатель установил императивный запрет на проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных объектов, объектов капитального и индивидуального жилищного строительства и иных объектов в пределах приаэродромной территории без согласования со старшим авиационным начальником аэродрома.

В соответствии с нормами ч.1-2 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными документами.

В силу положений ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как разъяснено в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10, при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 ст.2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст.2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч.1 или ч.2 ст.2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Представленный и приобщенный к делу административный материал указывает на факт нарушения вышеуказанных требований законодательства именно Обществом, поскольку возведение объекта капитального строительства не было согласовано правонарушителем в установленном законом порядке. Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, материалы дела не содержат, суду на этапе апелляционного обжалования судебного акта они также не представлены.

Таким образом, подобные действия Общества, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.11.4 КоАП РФ, поскольку в материалах дела не имеется доказательств того, что у него отсутствовала возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

При этом, апелляционная коллегия учитывает и то обстоятельство, что с момента подписания договора на осуществление строительства объекта от 22.12.2011 №1541 на земельном участке с кадастровым номером 77:09:0006010:20 (л.д.78-82), Общество располагало достаточным периодом времени для согласования строительных работ, однако подобных действий в установленном законом порядке не совершило, приступив к возведению объекта без надлежащего согласования.

Что касается порядка привлечения заявителя к административной ответственности, то нарушений процедуры, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10, апелляционной коллегией вопреки доводам заявителя не установлено.

В силу ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ постановление прокурора о возбуждении производства по делу об административном правонарушении выносится в порядке статьи 28.2 названного Кодекса, то есть процессуально данное постановление приравнено к протоколу по делу об административном правонарушении, следовательно, порядок вынесения данного постановления аналогичен составлению протокола об административном правонарушении.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.09.2012 вынесено прокурором в присутствии представителя Общества – Носкова А.Л., действовавшего по доверенности от 27.08.2012г. В свою очередь, законный представитель организации был уведомлен о совершении данного процессуального действия, что подтверждается визой генерального директора Мещерякова А.С. на письме от 29.08.2012 №7-07-12 (л.д.88-89).

Довод подателя жалобы о том, что указанные средства доказывания являются недопустимыми, коллегия считает необоснованным, поскольку Общество не обращалось к суду с заявлением об их фальсификации в порядке ст.161 АПК РФ. Таким образом, у суда отсутствуют основания полагать, что рассматриваемое извещение Общества является ненадлежащим, учитывая, что заявитель фактически не оспаривает обстоятельства, связанные с его получением.

С учетом требований ч.3 ст.4.1 КоАП РФ административное наказание назначено административным органом в пределах санкции, предусмотренной ч.2 ст.11.4 КоАП РФ. Срок привлечения заявителя к административной ответственности не нарушен.

Учитывая изложенное, суд признает оспариваемое постановление законным и обоснованным, вынесенным полномочным административным органом с соблюдением процедуры привлечения к административной ответственности в пределах срока давности привлечения к административной ответственности при наличии законных оснований для привлечения заявителя к административной ответственности и с учетом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, апелляционной коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 11.02.2013 по делу №А40-137972/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.