



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2013 года

Дело № А40-137972/12-17-1338

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 24 сентября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Борзыкина М.В., Ворониной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя: ЗАО "СУ-155" – Хабаров С.В. доверенность от 15 марта 2013 года,

от заинтересованного лица: УГАН НОТБ ЦФО Ространснадзора – Гурский В.М. доверенность от 11 декабря 2012 года № 124,

рассмотрев 19 сентября 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу ЗАО "СУ-155"

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 11 февраля 2013 года,

принятое судьей Поляковой А.Б.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 10 июня 2013 года,

принятое судьями Якутовым Э.В., Бекетовой И.В., Каменецким Д.В., по заявлению ЗАО "СУ-155" (ОГРН: 1027739218154) о признании незаконным постановления Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по ЦФО (Ространснадзора) от 27 сентября 2012 года № 0023/1000/0404 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 11.4 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 300.000 руб.,

#### УСТАНОВИЛ:

ЗАО "Строительное управление № 155" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным постановления Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - административный орган) от 27 сентября 2012 года № 0023/1000/0404 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 11.4 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 300.000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 февраля 2013 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2013 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ЗАО "СУ-155" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на недоказанность вины, нарушение процедуры привлечения к ответственности.

В судебном заседании представитель общества доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представитель административного органа против ее удовлетворения возражал, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов. Отзыв в материалы дела не представлен.

Обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм права, в связи с чем суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, постановлением Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 27 сентября 2012 года № 0023/1000/0404 ЗАО "СУ-155" привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 11.4 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 300.000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Воздушного кодекса Российской Федерации, статьи 11.4 КоАП РФ, пришли к обоснованному выводу о доказанности события и состава вмененного административного правонарушения.

Выводы судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Частью 2 статьи 11.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил использования воздушного пространства лицами, не наделенными в установленном порядке правом на осуществление деятельности по использованию воздушного пространства, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Использование воздушного пространства представляет собой деятельность, в процессе которой осуществляются не только перемещение в воздушном пространстве различных материальных объектов (воздушных судов, ракет и других объектов), но и другая деятельность (строительство высотных сооружений, деятельность, в процессе которой происходят электромагнитные и другие излучения, выброс в атмосферу веществ, ухудшающих видимость, проведение взрывных работ и тому подобное), которая может представлять угрозу безопасности воздушного движения (пункт 1 статьи 11 Воздушного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 46 Воздушного кодекса РФ проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах приаэродромной территории должны проводиться с соблюдением требований безопасности полетов воздушных судов, с учетом возможных негативных воздействий оборудования аэродрома и полетов воздушных судов на здоровье граждан и деятельность юридических лиц и по согласованию с собственником аэродрома.

В силу положений части 1 статьи 47 Воздушного кодекса РФ, размещение в районе аэродрома зданий, сооружений, линий связи, линий электропередачи, радиотехнических и других объектов, которые могут угрожать безопасности полетов воздушных судов или создавать помехи в работе ра-

диотехнического оборудования, устанавливаемого на аэродроме, должно быть согласовано с собственником аэродрома и осуществляться в соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации.

Согласно содержанию пункта 58 Федеральных авиационных правил использования воздушного пространства, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 марта 2010 года № 138 (далее - ФАП-138) для каждого аэродрома устанавливается приаэродромная территория, которая является зоной с особыми условиями использования территории и отображается в схеме территориального планирования соответствующего субъекта Российской Федерации. При этом, ее границы определяются по внешней границе проекции полос воздушных подходов на земную или водную поверхность, а вне полос воздушных подходов - окружностью радиусом 30 км от контрольной точки аэродрома.

Как установлено судами, ЗАО "СУ-155" на основании договора №1541 от 22 декабря 2011 года осуществляет жилую застройку на 2863 квартиры по адресу: г.Москва, ул. Синявинская, д.11 на земельном участке с кадастровым номером 77:09:0006010:20.

В соответствии с письмом ОАО "Международный аэропорт Шереметьево" от 30 июля 2012 года №1.10/15-174 место строительства указанного объекта расположено в пределах приаэродромной территории аэропорта Шереметьево в 4-4,5 км. От контрольной точки аэродрома (КТА) по азимуту 220-225 градусов.

В нарушение указанных требований законодательства строительство вышеуказанного объекта ЗАО "СУ-155" с собственником и со старшими авиационными начальниками аэродрома Шереметьево не согласовано.

Поскольку строительство жилого дома осуществлялось в пределах приаэродромной территории аэропорта Шереметьево без необходимого в силу закона разрешения от собственника аэродрома, суды пришли к правильному выводу о наличии в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.4 КоАП РФ.

При рассмотрении дела судами не установлено обстоятельств, препятствующих соблюдению обществом правил использования воздушного пространства.

Судами проверено соблюдение административным органом сроков и процедуры привлечения к ответственности. Нарушений, которые могли бы повлечь незаконность оспариваемого постановления, не установлено.

Иная оценка установленных судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Оснований полагать, что выводы судов о применении норм права применительно к установленным по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, у кассационной коллегии нет.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены постановления, в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286- 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 февраля 2013 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2013 года по делу № А40-137972/12-17-1338 оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО "СУ-155" – без удовлетворения.

Председательствующий -  
судья

Р.Р. Латыпова

судья

М.В. Борзыкин

судья

Е.Ю. Воронина