



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Вячеслава Федоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

29 марта 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Ф.Попова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Ф.Попов оспаривает конституционность пункта 5 статьи 20 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающего, что офицеры, уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых в льготном исчислении составляет 20 лет и более, а при общей

продолжительности военной службы 25 лет и более, вне зависимости от основания увольнения имеют право на проезд на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом на лечение в медицинской организации в стационарных условиях в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии или в санаторно-курортные организации и оздоровительные организации и обратно (один раз в год). Такое же право на проезд имеют и члены семей указанных офицеров при следовании в санаторно-курортные организации и оздоровительные организации, а также прапорщики и мичманы, уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более.

Как следует из представленных материалов, заявителю, в 2013 году уволенному с военной службы и в настоящее время получающему пенсию за выслугу лет, в 2014 году было отказано в удовлетворении требований о взыскании расходов по оплате стоимости проезда к месту лечения и обратно, поскольку его обращение в 2014 году было повторным.

По мнению В.Ф.Попова, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 15 (часть 1), 18, 45 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку умаляет его право на неоднократный бесплатный проезд к месту лечения и обратно, чем ставит его – гражданина, уволенного с военной службы и признанного инвалидом, – в неравное положение по сравнению с лицами, проходящими военную службу и реализующими право на проезд к месту лечения и обратно без каких-либо ограничений, а также по сравнению с инвалидами, для которых такое же право предусмотрено в рамках набора социальных услуг.

Пункт 5 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» применен в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Ф.Поповым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), вместе с тем не устанавливает конкретные способы и объемы такой защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан.

Из этого, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, следует, что федеральный законодатель располагает достаточно широкой свободой усмотрения при определении мер социальной защиты.

Действуя в рамках предоставленных ему полномочий, федеральный законодатель в пункте 5 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в целях обеспечения реализации лицами, уволенными с военной службы и утратившими статус военнослужащих, права на охрану здоровья и медицинскую помощь установил дополнительную гарантию, предоставив уволенным с военной службы офицерам и членам их семей право на проезд один раз в год на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом на лечение в медицинской организации.

Такое правовое регулирование не влечет за собой отступления от конституционного принципа равенства, поскольку, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, данный принцип, гарантируя одинаковые права и обязанности для лиц, относящихся к одной категории субъектов права, не исключает возможность установления дифференцированного режима для различных категорий лиц, если такая дифференциация обусловлена объективными факторами и не носит произвольного, дискриминирующего характера (постановления от 27 апреля 2001 года № 7-П, от 16 июля 2004 года № 14-П и от 13 марта 2008 года № 5-П; определения от 18 января 2005 года № 55-О, от 24 мая 2005 года № 177-О,

от 16 января 2009 года № 147-О-О, от 11 мая 2012 года № 743-О, от 24 сентября 2012 года № 1583-О, от 14 мая 2013 года № 692-О, от 24 декабря 2013 года № 1925-О и др.).

Ввиду того что правовое положение лиц, прекративших военно-служебные отношения, отличается от правового положения военнослужащих, принявших на себя бремя неукоснительно, в режиме жесткой военной дисциплины исполнять обязанности военной службы, предполагающие необходимость осуществления поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 17-П, от 17 мая 2011 года № 8-П и др.), закрепление в законодательстве различий в объеме предоставляемых указанным категориям граждан мер социальной защиты не может рассматриваться как нарушение конституционного принципа равенства.

Кроме того, В.Ф.Попов, являющийся инвалидом, на равных с иными гражданами, признанными инвалидами, условиях вправе воспользоваться набором социальных услуг. Таким образом, оспариваемое заявителем положение не может расцениваться как нарушающее его конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Вячеслава Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 493-О