

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 июля 2016 г. N 33-13632/2016

Судья: Бабикова А.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе: председательствующего Александровой Ю.К.
судей Птоховой З.Ю., Савельевой Т.Ю.
при секретаре В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного казенного учреждения "<...3>" Министерства обороны Российской Федерации на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 3 марта 2016 года по гражданскому делу N 2-1189/16 по иску Федерального государственного казенного учреждения "<...3>" Министерства обороны Российской Федерации к А., Н. о понуждении к исполнению соглашения и по встречному иску А., Н. к Федеральному государственному казенному учреждению "<...3>" Министерства обороны Российской Федерации о признании права пользования жилым помещением на определенный срок.

Заслушав доклад судьи Александровой Ю.К., выслушав объяснения представителя истца - И., действующей на основании доверенности от <дата> сроком на один год, представителя ответчика А. - Ш., действующего на основании доверенности от <дата> сроком на пять лет, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

Федеральное государственное казенное учреждение "<...3>" Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГКУ "<...3>" МО Российской Федерации) обратилось в Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд с исковыми требованиями к А., Н. о понуждении к исполнению соглашения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что для приобретения или строительства жилого помещения А., ранее являвшемуся военнослужащим, была предоставлена субсидия. В период прохождения службы А. в <...> году было предоставлено жилое помещение в общежитии, расположенном по адресу: <адрес>.

Истец указал также, что в соответствии с пунктом 3 заключенного между ним и истцом <дата> соглашения, А. и члены его семьи обязались не позднее четырех месяцев с момента перечисления жилищной субсидии на банковский счет освободить занимаемое ими жилое помещение, сняться с регистрационного учета, предоставить в уполномоченный орган договор (ордер), на основании которого он и члены его семьи занимают жилое помещение, выписку из домовой книги с отметками о снятии с регистрационного учета, копии финансового лицевого счета с отметками о его закрытии и отсутствии задолженности, копию акта приема-передачи жилого помещения управляющей компании с отметкой о сдаче ключей в управляющую компанию.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, настаивая на удовлетворении заявленных требований, ФГКУ "<дата>" МО Российской Федерации просило обязать А., Н. и несовершеннолетнюю А. исполнить соглашение от <дата> об освобождении и сдаче жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, а также предоставить в жилищный орган следующие документы: договор найма служебного жилья (ордер) на указанное жилое помещение; выписку из домовой книги с отметками о снятии с регистрационного учета; копию финансового лицевого счета с отметками о его закрытии и отсутствии задолженности; копию акта приема-передачи жилого помещения управляющей компании с отметками о сдаче ключей.

Решением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 26 июня 2015 года исковые требования были удовлетворены.

Определение Ленинградского окружного военного суда от 8 октября 2015 года решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 26 июня 2015 года отменено, дело передано по подсудности в Калининский районный суд Санкт-Петербурга.

А., Н. обратились в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с встречными исковыми требованиями к ФГКУ "<...З>" МО Российской Федерации о признании права пользования жилым помещением в виде комнаты N..., расположенной в доме <адрес>.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 3 марта 2016 года в удовлетворении заявленных ФГКУ "<...З>" МО Российской Федерации требований отказано, встречные исковые требования А., Н. удовлетворены.

Суд признал за А., Н., несовершеннолетней А. право пользования жилым помещением в виде комнаты N N..., расположенной в доме <адрес>, на срок до <дата>.

В апелляционной жалобе ФГКУ "<...З>" МО Российской Федерации ставит вопрос об отмене постановленного судом решения, считая его незаконным и необоснованным, просит принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных им требований, указывая в жалобе на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

Представитель истца - И., действующая на основании доверенности, в заседание судебной коллегии явилась, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержала, настаивала на ее удовлетворении.

Представитель ответчика А. - Ш., действующий на основании доверенности, в заседание судебной коллегии явился, против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения.

Ответчик Н., третье лицо, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (л.д. 143 - 146 том 2), в заседание судебной коллегии не явились, сведений об уважительности причин неявки не представили, не просили о рассмотрении дела в свое отсутствие и в отсутствие своих представителей, в связи с чем на основании статей 167 и 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассматривать дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика А., обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям обжалуемое решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 3 марта 2016 года не соответствует.

Разрешая по существу заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих", Порядком предоставления субсидии для приобретения или строительства жилого помещения военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации и гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, утвержденным приказом Министерства обороны Российской Федерации N 510 от 21 июля 2014 года, оценив представленные доказательства, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных ФГКУ "<...З>" МО Российской Федерации требований, указав при этом на то, что заключенное между сторонами соглашение от <дата> не основано на положениях действующего законодательства и является ничтожным, а также на отсутствие у А. и членов его семьи обязанности в передаче истцу истребуемого пакета документов. Кроме того, суд первой инстанции, указав на отсутствие у А. и членов его семьи иного, кроме спорного, жилого помещения, признал за ответчиками право пользования спорным помещением на срок до <дата> -

до момента возникновения у А. и членов его семьи права на жилое помещение, приобретенное на предоставленную субсидию по договору участия в долевом строительстве.

Судебная коллегия не считает возможным согласиться с указанными выводами Калининского районного суда Санкт-Петербурга.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается, а сторонами не оспаривается, что 7 июня 2010 года О.А.Г. с супругой О.Н. и несовершеннолетней дочерью О.А.А. был принят на учет нуждающихся в жилых помещениях в избранном после увольнения месте жительства - Санкт-Петербурге.

В период прохождения службы А.. в <...> году было предоставлено жилое помещение в общежитии, расположенном по адресу: <адрес>.

Из материалов дела следует, что <дата> истец и А., Н., О. подписали соглашение о сдаче жилого помещения в течение 4-х месяцев после перечисления средств жилищной субсидии на банковский счет. По условиям данного соглашения учреждение перечисляет названным гражданам средства жилищной субсидии для приобретения или строительства жилого помещения на банковский счет. Условием для перечисления гражданину жилищной субсидии является сдача гражданином и членами его семьи жилого помещения жилищного фонда Министерства обороны Российской Федерации по вышеуказанному адресу. Названные лица обязались не позднее 4-х месяцев с момента перечисления ЖС на банковский счет, освободить занимаемое ими жилое помещение, сняться с регистрационного учета по адресу указанного жилого помещения, предоставить в уполномоченный орган договор (ордер), выписки из домовой книги с отметками о снятии с регистрационного учета, копии финансового лицевого счета с отметкой о его закрытии и отсутствии задолженности, копию акта приема-передачи жилого помещения управляющей компании с отметкой о сдаче ключей в управляющую компанию. При неисполнении гражданином и членами его семьи обозначенного обязательства в пользу Министерства обороны Российской Федерации взыскиваются понесенные убытки, сумма неосновательного обогащения и проценты за пользование чужим имуществом с момента истечения указанного срока.

Решением ФГКУ "<...З>" МО Российской Федерации N... от <дата> А.. и членам его семьи предоставлена субсидия для приобретения (строительства) жилого помещения в размере 4 606 098 рублей 75 копеек.

<дата> решением А. и члены его семьи сняты с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания, в связи с предоставлением военнослужащему, гражданину Российской Федерации, уволенному с военной службы, субсидии для приобретения (строительства) жилого помещения.

Факт перечисления жилищной субсидии ответчикам не оспаривался.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" военнослужащим - гражданам, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года (за исключением курсантов военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования), и совместно проживающим с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются субсидия для приобретения или строительства жилого помещения (далее - жилищная субсидия) либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти по месту военной службы, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более - по избранному месту жительства в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15.1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 14 статьи 15 названного Закона обеспечение жилым помещением военнослужащих-граждан, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемене места жительства осуществляется федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального

бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов. Право на обеспечение жилым помещением на данных условиях предоставляется указанным гражданам один раз. Документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) и снятии с регистрационного учета по прежнему месту жительства представляются указанными гражданами и совместно проживающими с ними членами их семей при получении жилого помещения по избранному месту жительства.

Таким образом, федеральным законодательством прямо предусмотрена обязанность указанной категории граждан по сдаче жилых помещений при обеспечении другим жильем за счет государства, в связи с чем вывод суда первой инстанции о ничтожности соглашения от <дата> ввиду того, что оно не основано на законе, не может быть признан законным и обоснованным.

Статьей 35 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение. Если в срок, установленный собственником жилого помещения, данный гражданин не освободит жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Министерство обороны Российской Федерации выполнило обязательство по предоставлению А. и членам его семьи жилищной субсидии для приобретения (строительства) жилого помещения. В свою очередь необходимым условием для получения жилищной субсидии согласно подписанному учреждением и ответчиками соглашению является обязательство о сдаче занимаемого семьей служебного жилого помещения.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Кроме того, поскольку действия ответчиков, связанные с подписанием обязательства о сдаче спорного жилья, по сути, направлены на прекращение жилищных правоотношений, в силу части 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации имеются основания для возложения на ответчиков обязанности освободить спорное жилое помещение.

Полномочия ФГКУ "<...З>" МО Российской Федерации по заключению, изменению и расторжению договоров найма жилых помещений специализированного жилищного фонда, постановке, снятию с учета нуждающихся в получении жилых помещений предусмотрены Уставом учреждения (л.д. 1 - 15 том 2).

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении в удовлетворении заявленных ФГКУ "<...З>" МО Российской Федерации требований в части исполнения соглашения от <дата> в части освобождения и сдачи жилого помещения в виде комнаты N N..., расположенной в доме <адрес>, а также в части предоставления выписки из домовой книги с отметками о снятии с регистрационного учета, копии акта приема-передачи жилого помещения управляющей компании с отметками о сдаче ключей.

Вместе с тем, судебная коллегия считает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных ФГКУ "<...З>" МО Российской Федерации требований в части обязания ответчиков представить договор найма служебного жилья (ордер) на указанное жилое помещение ввиду отсутствия доказательств, свидетельствующих о том, что такой договор (ордер) был передан А. и членам его семьи.

То обстоятельство, что А. и члены его семьи реализовали предоставленную жилищную субсидию на приобретение жилого помещения на основании договора долевого участия в строительстве N... от <дата>, согласно которому ориентировочный срок окончания строительства жилого дома, в котором приобретено жилое помещение, - второй квартал <...> года, срок передачи квартиры - не позднее <дата>, не влияет на обязанность ответчиков по освобождению спорного жилого помещения и не может служить основанием для сохранения за А. и членами его семьи права пользования спорным жилым помещением на срок до <дата>, поскольку со стороны

Министерства обороны Российской Федерации соответствующее обязательство выполнено и сохранение за ответчиками права пользования квартирой на указанный срок нарушит права Министерства.

Встречные исковые требования подлежат отклонению, поскольку факт того, что субсидия была реализована А. и членами его семьи на приобретение квартиры в строящемся доме, не имеет правового значения, они самостоятельно выбрали форму использования субсидии - приобретение жилья в строящемся доме, обязательства государства перед ними по обеспечению жилым помещением исполнено; подписав соглашение, ответчики приняли за себя обязательство по освобождению занимаемого жилого помещения.

В соответствии с положениями статьи Главы 7 Гражданского и процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", согласно которым положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда), с А. и Н. в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взыскания государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

определила:

решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 3 марта 2016 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Федерального государственного казенного учреждения "З" Министерства обороны Российской Федерации к О.А.Г., О.Н. о понуждении к исполнению соглашения удовлетворить частично.

Обязать А., Н., действующих в своих интересах и интересах несовершеннолетней О., исполнить соглашение от <дата> о сдаче помещения в течение четырех месяцев после перечисления средств жилищной субсидии на банковский счет, заключенное между Федеральным государственным казенным учреждением "<...З>" Министерства обороны Российской Федерации и О.А.Г.: освободить и сдать жилое помещение в виде комнаты N N..., расположенное в доме 2 <адрес>.

Обязать А., Н., действующих в своих интересах и интересах несовершеннолетней О., предоставить в Федеральное государственное казенное учреждение "<...З>" Министерства обороны Российской Федерации выписку из домовой книги с отметками о снятии с регистрационного учета, копию акта приема-передачи жилого помещения управляющей компании с отметками о сдаче ключей.

В удовлетворении остальной части заявленных Федеральным государственным казенным учреждением "<...З>" Министерства обороны Российской Федерации требований отказать.

Взыскать солидарно с А., Н. в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований А., Н. к Федеральному государственному казенному учреждению "<...З>" Министерства обороны Российской Федерации о признании права пользования жилым помещением на определенный срок отказать.
