

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 мая 2016 г. по делу N 33-7183/2016

Судья Патрушева М.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:
председательствующего судьи Колесниковой О.Г.,
судей Лузянина В.Н., Редозубовой Т.Л.,
при секретаре Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску федерального казенного учреждения "Единый расчетный центр Министерства
обороны Российской Федерации" к Н. о взыскании суммы неосновательного обогащения,
по апелляционной жалобе представителя истца Б.О. (доверенность N <...> от <...> сроком
до <...>) на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 30.11.2015.
Заслушав доклад судьи Колесниковой О.Г., судебная коллегия

установила:

ФКУ "Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации" (далее по
тексту - Учреждение, истец) обратилось в суд с вышеуказанным иском к Н.

В обоснование исковых требований указано, что Н. проходил военную службу по контракту
в войсковой части N <...>. В соответствии с "Временным порядком взаимодействия органов
военного управления в ходе работ по обеспечению расчета денежного довольствия, заработной
платы в Федеральном казенном учреждении "Единый расчетный центр Министерства обороны
Российской Федерации", которое утверждено Министром обороны РФ 27.07.2011, обязанность
по расчету денежного довольствия военнослужащим возложена на истца. Расчет денежного
довольствия и заработной платы осуществляется с использованием специального программного
обеспечения <...> на основании сведений, предоставляемых Главным управлением кадров
Министерства обороны РФ. Приказом от 04.07.2011 Н. уволен с военной службы и исключен из
списков личного состава военнослужащих. Между тем, в результате несвоевременного внесения
информации сотрудниками кадрового управления Министерства обороны РФ ответчик числился
в <...> как военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, что привело к
ошибочному начислению и выплате ему денежного довольствия в размере 49329 руб. за период
январь - февраль 2012 г. Ответчик необоснованно полученное денежное довольствие не
возвратил, направленную в его адрес претензию о возврате денежных средств проигнорировал,
что свидетельствует о наличии в его действиях признаков злоупотребления правом.

На основании вышеизложенного, истец просил взыскать с ответчика сумму
неосновательного обогащения в размере 49 329 руб., в возмещение расходов по оплате
государственной пошлины - 1679,78 руб.

Ответчик Н. в письменном отзыве против удовлетворения иска возражал. Не отрицая факта
получения спорной денежной суммы, указал, что денежные средства в сумме 49 329 руб.,
перечисленные на его счет <...> и <...>, были расценены им как часть денежного довольствия,
причитающегося при увольнении с военной службы. Претензию от истца о возврате денежных
средств не получал, о наличии иска узнал, получил документы из суда. Заявил о пропуске истцом
трехлетнего срока исковой давности.

Представитель Учреждения Б.О. против удовлетворения ходатайства ответчика о
применении последствий пропуска срока исковой давности возражала. В письменных
возражениях указала, что срок исковой давности истцом не пропущен, поскольку подлежит
исчислению с 25.08.2014 - даты, когда ответчик в соответствии с направленной в его адрес
претензией должен был исполнить требование о возврате ошибочно перечисленных ему
денежных средств.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 30.11.2015, постановленным

в предварительном судебном заседании, иск Учреждения к Н. о взыскании суммы неосновательного обогащения оставлен без удовлетворения по мотиву пропуска истцом срока исковой давности.

В апелляционной жалобе представитель истца Б.О. просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права. Оспаривает вывод суда о пропуске Учреждением срока исковой давности, поскольку, перечисляя Н. спорные денежные средства, Учреждение не располагало информацией об исключении его из списков личного состава военнослужащих. Настаивает, что в соответствии с требованиями п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности должен исчисляться с даты исполнения требования, указанной в досудебной претензии, то есть с 25.08.2014. Кроме того, указывает, что судом необоснованно не принято во внимание то обстоятельство, что излишние выплаты произведены Н. в результате счетной ошибки, и, соответственно, подлежат взысканию с него по правилам ст. ст. 1102, 1109 Гражданского кодекса РФ.

В заседание судебной коллегии стороны не явились, о месте и времени апелляционного рассмотрения дела извещались заблаговременно и надлежащим образом в порядке ст. 113 Гражданского процессуального кодекса РФ (почтой, исх. N 33-7183/2016 от 01.04.2016). Представитель истца Б.О. до начала судебного заседания направила в суд ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Учреждения. Сведениями о причинах неявки ответчика судебная коллегия не располагает. Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, от сторон не поступило.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия определила о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда исходя из этих доводов (ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ), судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении иска Учреждения в предварительном судебном заседании, суд первой инстанции исходил из пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности, который, по мнению суда, надлежит исчислять с февраля 2012 г.

Судебная коллегия не находит оснований не соглашаться с таким выводом суда, поскольку он не противоречит положениям закона, регулирующим применение срока исковой давности, и соответствует установленным обстоятельствам.

Согласно п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п. 6 ст. 152 Гражданского процессуального кодекса РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Как установлено судом, <...> Н. был призван на военную службу, <...> поступил на военную службу по контракту (копия военного билета, копия контракта о прохождении военной службы - л. д. 69 - 83, 98).

Приказом от 04.07.2011 N <...> командира войсковой части N <...> ответчик уволен с военной службы и исключен из списков личного состава, снят со всех видов обеспечения (л. д. 22). Названным приказом указано на выплату Н. выходного пособия при увольнении в размере 2 окладов денежного содержания, единовременного денежного вознаграждения "За добросовестное исполнение обязанностей военной службы" <...> денежной премии "За образцовое выполнение воинского долга" <...>, денежной премии "За образцовое выполнение воинского долга" <...>, материальной помощи за <...> и денежной компенсации взамен санаторно-курортного обеспечения <...>

В соответствии со справкой о состоянии вклада (по счету N <...>, открытому <...> для зачисления денежного довольствия), представленной ответчиком (л. д. 65, 66), а также выпиской по указанному счету, предоставленной ОАО "Сбербанк России" по судебному запросу (л. д. 56, 57), за период с 18.02.2011 по 29.09.2015 на счет ответчика Н. зачислено денежное довольствие в следующих размерах: 11.04.2011 - 620 руб., 03.05.2011 - 620 руб., 20.05.2011 - 10218,87 руб., 20.06.2011 - 10218,87 руб., 24.01.2012 - 24664 руб., 22.02.2012 - 24665 руб. Иных поступлений на счет не было.

С 01.01.2012 функции по выплате военнослужащим денежного довольствия стало осуществлять Учреждение на основании приказа Министра обороны Российской Федерации от 30.12.2011 N 2700, которым утвержден Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.

Согласно расчетным листкам, предоставленным истцом, за январь 2012 г. Н. начислено 28350 руб. и за вычетом НДФЛ 23.01.2012 перечислено на счет в банке 24664 руб.; в феврале 2012 г. Н. произведен перерасчет за январь 2012 г. и вычтена сумма 28350 руб., начислений за февраль 2012 г. не произведено, однако, несмотря на произведенный перерасчет и отсутствие начислений за февраль, на счет ответчика в банке 22.02.2012 перечислено 24665 руб. (л. д. 25).

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Установив, что сведениями об увольнении Н. с военной службы и его исключении из списков личного состава истец располагал уже в феврале 2012 г., что подтверждается предоставленными самим истцом распечатками из специального программного обеспечения, при помощи которого производится расчет денежного довольствия (согласно данным распечаткам сведения о Н. изменены 21.02.2012, статус - уволился с 01.01.2012 - л. д. 23, 24), и что косвенным образом подтверждается самим фактом отсутствия перечислений со стороны истца на счет Н. после февраля 2012 г., суд пришел к правильному выводу о том, что на момент обращения в суд с настоящим иском (05.06.2015) установленный ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом был пропущен, в связи с чем, при наличии заявления ответчика о применении срока исковой давности и в отсутствие доказательств уважительности причин его пропуска, постановил законное решение об отказе в удовлетворении иска без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Довод апелляционной жалобы о том, что на момент перечисления спорных сумм на счет Н. Учреждение не обладало информацией об исключении ответчика из списков личного состава, не опровергает правильности вывода суда о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку, во-первых, указанные сведения о Н. внесены в СПО <...> 21.02.2012 и данное обстоятельство истцом не опровергнуто, во-вторых, даже если информация внесена уже после того, как платежные документы поступили в банк и было произведено перечисление денежных средств, о том, что по состоянию на 01.01.2012 Н. уволен с военной службы, Учреждение должно было узнать 21.02.2012, соответственно, с указанной даты должно было знать об отсутствии оснований для перечисления спорных сумм Н., т.е. о наличии со стороны Н. неосновательного обогащения и о нарушении в связи с этим своих прав.

Доводы апеллянта о необходимости определения момента начала исчисления срока исковой давности по правилам п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут повлечь отмены обжалуемого решения.

В соответствии с п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по

обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Настаивая на применении п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, апеллянт указывает, что между истцом и ответчиком фактически сложились административно-правовые отношения, регулирование которых установлено Федеральным законом от 07.11.2011 N 306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", Федеральным законом от 27.05.1998 N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", Федеральным законом от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе", Указом Президента РФ от 16.09.1999 N 1237 "Вопросы прохождения военной службы". По мнению апеллянта, поскольку названными нормативными актами срок исполнения обязанности по возврату излишних выплат не установлен, срок исковой давности в настоящем споре должен исчисляться с момента предъявления Учреждением к ответчику требования об исполнении обязательства о возврате денежных средств. Соответствующая претензия в адрес ответчика была направлена 28.07.2014 с указанием в ней срока возврата денежных средств - 25.08.2014, соответственно, срок исковой давности истекает 25.08.2017 и на момент подачи настоящего иска не истек.

Изложенные доводы апелляционной жалобы судебная коллегия отклоняет по следующим мотивам.

Спорные суммы перечислены истцу уже после утраты им статуса военнослужащего, т.е. вне рамок правоотношений, связанных с прохождением военной службы и регулируемых приведенными выше нормативными актами, в связи с чем истец в качестве нормативного обоснования заявленного иска и ссылается на положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации "Обязательства вследствие неосновательного обогащения".

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

На требование о возврате неосновательно приобретенного или сбереженного имущества распространяется общий срок исковой давности, исчисляемый по правилам статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, начало которого определяется моментом, когда лицо приобрело или сберегло имущество другого лица, либо когда лицо, за счет которого произошло сбережение, узнало о нем.

О нарушении своего права в связи с перечислением спорных сумм Учреждение узнало 21.02.2012, когда информация об исключении Н. из списков личного состава была внесена в <...>", соответственно, именно с указанной даты надлежит исчислять установленный ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности.

Доводы апеллянта о том, что спорные суммы, начисленные вследствие счетной ошибки и полученные ответчиком, не могут быть признаны средствами, предоставленными ответчику в качестве средства к существованию, являются неосновательным обогащением последнего, подлежащим возврату собственнику в соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, что в бездействии ответчика усматриваются признаки недобросовестного поведения, поскольку он должен был знать о неправомерности получения им денежного довольствия после увольнения с военной службы, однако каких-либо мер по выяснению оснований их перечисления не принял, отклоняются судебной коллегией как не имеющие правового значения для проверки законности обжалуемого решения суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении заявленного иска в предварительном судебном заседании исключительно по мотиву пропуска срока исковой давности, без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора и нуждались в дополнительной проверке, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судебной коллегией по материалам дела не усматривается.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 30.11.2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца ФКУ "Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации" - без удовлетворения.

Председательствующий
О.Г.КОЛЕСНИКОВА

Судьи
В.Н.ЛУЗЯНИН
Т.Л.РЕДОЗУБОВА
