

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 апреля 2016 г. N 33-7183

Судья Токарь А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:
председательствующего Медведкиной В.А.
судей Вашкиной Л.И., Грибиненко Н.Н.
при секретаре Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-5858/2015 по апелляционной жалобе С. на решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 15 декабря 2015 года по иску С. к Федеральному казенному учреждению "Военный комиссариат <адрес>" о признании незаконным расчета периода военной службы, решения о назначении пенсии за выслугу лет, обязанности принять новые решения по заявлениям.

Заслушав доклад судьи Медведкиной В.А., объяснения С., поддержавшего довод жалобы, представителя ФКУ "Военный комиссариат <адрес>" А., полагавшей решение суда законным и обоснованным,

судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

С. обратился в суд с иском к ФКУ "Военный комиссариат <адрес>", в котором просил признать незаконными расчет периода военной службы в районах Крайнего Севера, произведенный Горвоенкоматом, решение ответчика о назначении ему пенсии за выслугу лет с 01.04.2015, а также обязать ответчика принять по его заявлениям от 15.05.2015 и от 20.07.2015 новые решения.

В обоснование заявленных требований указал, что проходил военную службу в Вооруженных силах Российской Федерации, был уволен с военной службы в отставку. С 31.01.2015 у него возникло право на получение пенсии за выслугу лет, однако указанная пенсия была назначена истцу лишь с 01.04.2015 и без учета надбавки за службу в районах Крайнего Севера, что является нарушением действующего законодательства и прав истца.

Решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 15 декабря 2015 года в удовлетворении исковых требований С. отказано.

В апелляционной жалобе С., просит решение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение, указывая на его незаконность.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, С. проходил военную службу в Министерстве обороны СССР и Российской Федерации с 02.08.1998, на военную службу призван 22 июня 1983 года (курсант Черноморского ВВМУ им. П.С.Нахимова). На основании приказа начальника военного учебно-научного центра ВМФ "Военно-Морская академия" N ... от 13.11.2014 уволен в отставку по основанию, предусмотренному подп. "в" пункта 1 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", по состоянию здоровья. С учетом отпуска, предоставленного на период с 14.11.2014 по 31.01.2015, исключен из списков личного состава и всех видов обеспечения с 31.01.2015 (приказ начальника военного учебно-научного центра ВМФ "В.М.А." N 217 от 17.11.2014).

С. 23.03.2015 обратился в ГVK с заявлением о назначении ему пенсии за выслугу лет. По результатам рассмотрения указанного заявления и представленных документов пенсия за выслугу лет была назначена истцу с 01.04.2015 в размере 27721 рубль 05 копеек.

Согласно справке-аттестату УПФ Российской Федерации в <адрес> Санкт-Петербурга, С. с 01.03.2012 по 31.03.2015 являлся получателем пенсии по инвалидности, выплата указанной

пенсии прекращена с 01.04.2015. Данные обстоятельства истец не оспаривал.

Из личного дела С. следует, что документально подтверждены сроки службы истца в районе Крайнего Севера лишь за периоды с 22.12.1990 по 11.07.1991 (выписка из приказа командира в/ч 34212 N 155 от 01.04.1991, выписка из приказа командира в/ч 20958 N 339 от 11.07.1991); с 08.02.1993 по 26.08.2003 (выписка из приказа командира в/ч 09703 N 388 от 11.07.1991, выписка из приказа командира в/ч 09703 N 650 от 22.08.2003), приказ, подтверждающий назначение С. на должность с 18.08.1988 отсутствует, таким образом, в соответствии с подтвержденными сведениями выслуга лет истца в районах Крайнего Севера составляет 11 лет 01 месяц и 07 дней.

Разрешая заявленные требования истца в части решения вопроса о назначении пенсии за выслугу лет с 31.01.2015, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 12.02.1993 N 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении в РФ", исходя из анализа представленных доказательств, пришел к выводу о том, что решение Горвоенкомата в части назначения истцу пенсии с 01.04.2015 принято в соответствии с требованиями законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и оснований для признания его незаконным не имеется.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводом суда об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований в указанной части, поскольку он основан на правильном применении к спорным правоотношениям норм материального права, подтверждается представленными при разрешении спора доказательствами, которым судом дана соответствующая оценка, отвечающая требованиям ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мотивирован и подробно изложен в решении суда.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что согласно абзацу 1 статьи 7 Закона РФ от 12.02.1993 N 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" лицам, проходившим военную службу, имеющим одновременно право на различные пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, устанавливается одна пенсия по их выбору.

Исключение из этого правила предусмотрено в статье 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в РФ", который определяет категории граждан, имеющих право на одновременное получение двух пенсий, однако С. к категории лиц, имеющих право на получение одновременно двух пенсий, не относится.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправомерно применил к данным правоотношениям часть 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 N 4468-1, судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку указанный довод направлен на неправильное толкование норм права.

Вместе с тем, довод апелляционной жалобы, что истец не просил выплачивать ему одновременно две пенсии, он лишь просил выплачивать ему пенсию за выслугу лет с момента, когда у него возникло такое право, то есть с 31.01.2015, не может быть принят во внимание, поскольку С. исключен из списков личного состава 31 января 2015 года, согласно записям в денежном аттестате, удовлетворен денежным довольствием по 31 января 2015 года, соответственно право на получение пенсии за выслугу лет у истца возникло с 01 февраля 2015 года. С. получал в Управлении Пенсионного фонда Российской Федерации в <адрес> Санкт-Петербурга пенсию по инвалидности с 01 марта 2012 года по 31 марта 2015 года, выплата пенсии прекращена с 01 апреля 2015 года. Права на одновременное получение различных видов пенсий С. не имеет, и он реализовал свое право на получение пенсии путем назначения и получения пенсии по инвалидности через Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в <адрес>. Учитывая, что выплата пенсии по инвалидности прекращена с 01 апреля 2015 года, 29 апреля 2015 года в строгом соответствии с Законом Российской Федерации от 12.02.1993 N 4468-1 С. назначена пенсия за выслугу лет в сумме 27721 рубль 05 копеек за период с 01 апреля 2015

года - пожизненно.

Отклоняя требования истца в части признания незаконным расчета периодов службы в районах Крайнего Севера, суд первой инстанции руководствуясь положениями пп. 16, 197 приказа МО РФ N 085 от 19.12.2005 года "Об утверждении наставления по учету личного состава ВС РФ", исходя из анализа представленных доказательств, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

Судебная коллегия также не усматривает оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что пенсионерам, прослужившим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее 15 и 20 календарных лет, проживающим в местностях, где к денежному довольствию военнослужащих и сотрудников коэффициент не установлен или установлен в меньшем размере, чем по последнему месту службы этих лиц в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, пенсии, назначаемые в соответствии с настоящим Законом (включая надбавки к пенсиям и увеличения), исчисляются с применением коэффициента, установленного к денежному довольствию военнослужащих и сотрудников по последнему месту службы указанных лиц в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, независимо от времени обращения за назначением пенсии. При этом предельный размер коэффициента, с учетом которого исчисляются пенсии, составляет 1,5.

На военный комиссариат <адрес> действующим законодательством возложена обязанность по назначению, начислению и выплате пенсий военнослужащим, уволенным с военной службы, исходя из имеющихся в личном деле документов и документов, предоставляемых заявителем. Согласно расчету выслуги лет и послужному списку, выслуга лет С. в районах Крайнего Севера составляет 11 полных лет. Период с 18.08.1988 по 22.12.1990 не может быть зачтен в выслугу лет в районах Крайнего Севера, так как согласно послужного списка льготную выслугу лет истцу исчисляют с 22 декабря 1990 года, а период с 11.07.1991 по 08.02.1993 С. находился на обучении в УЦ г. Обнинска, был исключен из списков личного состава части, льготная выслуга лет была прекращена, что подтверждается имеющимися приказами командира части.

С. с требованиями о включении какого-либо периода военной службы в выслугу лет в районах Крайнего Севера к суду не обращался. Ходатайств об истребовании доказательств в подтверждение незаконности расчета периода военной службы соответствие с правилами, установленными частью 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с наличием препятствий в получении таких доказательств, не заявлял.

При отсутствии в личном деле приказов, подтверждающих наличие оснований для исчисления стажа работы в районах Крайнего Севера с 18.08.1988, оснований у ответчика для перерасчета пенсии не имелось.

Довод жалобы о неправомерном принятии судом первой инстанции документов составляющих государственную тайну, судебная коллегия отклоняет, поскольку суд не применял документы, составляющие государственную тайну. В соответствии с требованиями приказа Министра обороны Российской Федерации N 010 от 20.10.2005 ответственность за правильность определения степени секретности сведений, содержащихся в документах и присвоение грифа секретности, несут исполнители документов и руководители их подписывающие. Суду первой инстанции стороной ответчика предоставлена выписка из приказа Министра обороны Российской Федерации N 085 от 19.12.2005. Указанная выписка не содержит никаких сведений, составляющих государственную тайну.

Довод подателя жалобы о неправомерном выводе суда первой инстанции об обязанности истца в предоставлении документов, подтверждающих периоды прохождения военной службы в районах Крайнего Севера, судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку суд первой инстанции указал на то, что в случае наличия препятствий в получении каких-либо доказательств истец вправе был заявить такое ходатайство, однако таких ходатайств заявлено не было.

Довод подателя жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права выразившегося в неправомерном рассмотрении данного дела по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, когда исковое заявление истцом подано в

порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия отклоняет по следующим основаниям.

Осуществление пенсионного обеспечения граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, членов семей погибших (умерших) военнослужащих, назначение указанным лицам пенсий, пособий, предоставление компенсаций и осуществление других выплат, предусмотренных законодательством Российской Федерации является основной задачей военного комиссариата (пп. 39 п. 17 Положения о военных комиссариатах, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 2012 года N 1609).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела по спорам об установлении или отказе в установлении пенсии, о выплате указанной пенсии, об удержаниях из этой пенсии и о взыскании излишне выплаченных сумм такой пенсии, а также по иным спорам, связанным с назначением и выплатой трудовых пенсий, пособий, компенсаций и иных выплат, подведомственны судам общей юрисдикции.

Иски по делам, связанным с реализацией гражданами права на пенсию, предоставление им компенсаций, пособий и осуществление других выплат, предъявляются по общему правилу территориальной подсудности - по месту нахождения ответчика (соответствующего органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, отказавшего в назначении пенсии или выплачивающего пенсию).

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что поданное С. исковое заявление, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Правовых доводов, которые могли бы повлиять на существо состоявшегося судебного решения и, соответственно, явиться в пределах действия статей 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями к его отмене, апелляционная жалоба не содержит и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 15 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.
